

引文格式: 李惠萍, 李皎. 基于安德森模型的洱海流域小农户养老方式选择偏好及影响因素研究[J]. 云南农业大学学报(社会科学), 2024, 18(1): 157–165. DOI: [10.12371/j.ynau\(s\).202307026](https://doi.org/10.12371/j.ynau(s).202307026)

基于安德森模型的洱海流域小农户养老方式选择偏好及影响因素研究

李惠萍, 李皎*

(云南农业大学 经济管理学院, 云南 昆明 650201)

摘要: 为探索洱海流域小农户养老方式的选择偏好及影响因素, 采用多阶段随机抽样方法抽取洱海流域 40 岁以上的村民 290 位, 进行问卷调查获取数据; 基于 286 份有效问卷运用卡方检验和二元 Logistic 回归, 从 40 岁以上人员对养老相关问题的看法, 分析小农户养老方式选择偏好的差异; 以安德森行为模型为理论框架, 探究倾向性因素、使能因素、需求性因素对洱海流域小农户养老方式选择偏好的影响。结果显示: 洱海流域小农户目前以家庭养老作为主要的养老方式, 倾向性因素是养老方式选择偏好最主要的影响因素, 需求性因素次之。建议多方主体积极引导当地农户转变传统的养老观念, 积极探索适合当地小农户的多元的养老方式, 加大养老工作方面资金的投入力度。

关键词: 养老方式; 影响因素; 安德森行为模型; 洱海流域小农户

中图分类号: C 913.6 文献标志码: A 文章编号: 1004-390X (2024) 01-0157-09

The Preference of Small Farmers in Erhai Lake Basin to Choose Their Pension Method and Its Influencing Factors Based on Andersen Model

LI Huiping, LI Jiao

(College of Economics and Management, Yunnan Agricultural University, Kunming 650201, China)

Abstract: To explore the preferences and influencing factors of pension mode for small farmers in the Erhai Lake Basin, Using multi-stage random sampling method, 290 individuals aged 40 and above from 290 households in the Erhai Lake Basin were selected for questionnaire survey to obtain data; Based on 286 valid questionnaires, chi square test and binary logistic regression were used to analyze the differences in preferences of small farmers in choosing pension mode from the perspectives of individual over 40 years old on pension mode related issues; Using the Anderson behavior model as a theoretical framework, this study explored the effects of propensity factors, enabling factors, and demand factors on the preferences of small farmers in the Erhai Lake Basin for pension mode. The results showed that, small farmers in the Erhai Lake Basin currently relied on family pension mode as their main way of providing for the elderly, with propensity being the main influencing factor in their preference for pension mode, followed by demand factors. It was recommended that relevant departments actively guide local farmers to change their traditional elderly care concepts, increase invest-

收稿日期: 2023-07-09 修回日期: 2023-08-08

基金项目: 国家社会科学基金项目“2020 年整族脱贫后云南‘直过民族’提升可行发展能力路径研究”(20BSH060)。

作者简介: 李惠萍(1999—), 女, 云南昆明人, 硕士研究生, 主要从事农业管理研究。

*通信作者: 李皎(1972—), 女, 云南昆明人, 副教授, 主要从事农业经济管理研究。



ment in elderly care work and actively explore diversified elderly care methods suitable for local small farmers.

Keywords: pension method; influencing factors; Anderson behavior model; small farmers in the Erhai Lake Basin

全国第七次人口普查结果显示, 截至 2021 年, 我国 65 岁及以上人口为 19064 万人, 占总人口的 13.50%, 相较于 2010 年, 我国人口老龄化趋势明显^[1]。在我国, 养老模式主要有三种, 分别是家庭养老、社区养老和机构养老^[2]。近年来, 已有学者对农村老年人养老方式等相关问题进行了研究。舒奋认为, 社会的养老方式由家庭及社会上对老年人提供的赡养形式、内容及过程构成^[3]。赵庚等认为, 进入新时代, 面对难以解决的养老供需结构性矛盾, 智慧养老和传统养老服务相比成为我国应对人口老龄化的一种新的战略选择^[4]。乐媛媛认为社会化养老既是解决当前我国人口老龄化问题的重要现实手段, 也是社会时代发展趋势^[5]。这些研究大多基于社会人口学角度, 将可能发生的影响因素直接进行研究, 较少运用理论框架, 这会造成研究结果的分散性^[6-7]。

洱海流域作为著名的旅游网红打卡地, 其独特的自然风光和传统民居等资源可以为老年人提供良好的养老环境, 想要进一步对当地的养老服务问题进行探究和了解, 对当地小农户的养老方式选择偏好进行了解和掌握是必不可少的。因此, 本研究以安德森行为模型为理论基础, 以洱海流域小农户为研究对象, 对农户家庭中 40 岁以上人员的养老方式选择偏好进行调查, 旨在通过 40 岁以上人员对养老相关问题的看法分析当地小农户的养老需求和偏好, 为探讨适合洱海流域的养老服务体系建设提供参考。

一、对象与方法

(一) 研究对象

本研究以洱海流域农户家庭中 40 岁以上的人员为调查对象, 采用多阶段随机抽样的方法, 随机抽取洱海流域海东片区、海西片区和洱源片区 290 位村民, 由调查员对所调查地区的农户相关成员采用入户、面对面访谈形式进行问卷调查, 调查内容主要包括调查对象的人口学特征、养老观念、经济状况、居住情况、代际支持、社会养老服务供给、健康状况及养老需求等^[8]。

(二) 理论框架

本研究以陈娜等学者使用的美国学者安德森提出的行为模型为基础, 探索构建小农户养老方式选择偏好影响因素的理论框架^[9]。安德森行为模型由安德森于 1968 年创建, 最初被作为分析家庭医疗服务利用的影响因素, 后经多次纠正和完善, 成为医学社会学和卫生服务研究领域分析个人医疗行为影响因素及可及性的主流模型^[10]。本研究在安德森行为模型基础上进行适当调整, 构建养老方式选择偏好影响因素模型, 探究倾向性因素、使能因素、需求性因素对洱海流域小农户不同养老方式选择偏好的影响。具体变量及赋值见表 1。

(三) 统计分析

本研究采用卡方检验和二元 Logistic 回归分析方法分析养老方式选择偏好及影响因素。将卡方检验 $P < 0.05$ 的特征因素设为自变量, 将养老应该依靠子女设为因变量, 为 0~1 型因变量。若农户对养老应该依靠子女表示“非常不赞同”“比较不赞同”或“一般”, 则视为不赞同, 即养老方式为家庭养老以外的养老方式, 如: 社区或机构养老, 定义为“y=0”; 若农户对养老应该依靠子女表示“比较赞同”或“非常赞同”, 则视为赞同, 即养老方式为家庭养老, 定义为“y=1”。以养老应该依靠子女为因变量, 将倾向性因素、使能因素、需求性因素逐步纳入回归模型, 构建 3 组二元 Logistic 回归模型, 进而分析三类因素的影响力。

模型 I: $\text{Logit}(Y_i) = \text{倾向性因素}$

模型 II: $\text{Logit}(Y_i) = \text{倾向性因素} + \text{使能因素}$

模型 III: $\text{Logit}(Y_i) = \text{倾向性因素} + \text{使能因素} + \text{需求性因素}$ ^[11]

二、调查结果与分析

(一) 调查对象基本情况

本调查共完成问卷 290 份, 有效问卷 286 份, 问卷有效率为 98.62%。其中, 男性占 54.9%, 女性占 45.10%; 70~79 岁的人员和其他年龄段

表1 变量赋值说明

变量类型	变量名	赋值说明
因变量 倾向性因素	养老应该依靠子女	不赞同(非常不赞同、比较不赞同、一般)=0; 赞同(比较赞同、非常赞同)=1
	性别	男=1; 女=2
	年龄	40~49岁=1; 50~59岁=2; 低龄(60~69岁)=3; 中龄(70~79岁)=4; 高龄(80岁及以上)=5
	婚姻状况	单身=1; 已婚=2
	文化程度	小学及以下=1; 初中=2; 高中/中专=3; 大专及以上=4
	退休前职业	无=1; 务农=2; 非务农=3
	养老应该靠自己/老伴	不赞同(非常不赞同、比较不赞同、一般)=0; 赞同(比较赞同、非常赞同)=1
	希望或愿意和子女一起住	不赞同(非常不赞同、比较不赞同、一般)=0; 赞同(比较赞同、非常赞同)=1
	目前个人平均实际月收入状况	0~500元=1; 501~1000元=2; 1001~2000元=3; 2001~5000元=4; 5000元以上=5
	家庭经济情况	很宽裕=1; 比较宽裕=2; 大致够用=3; 比较困难=4; 很困难=5
使能因素	居住情况	独居=1; 与配偶同住=2; 与子(孙)女同住=3; 与他人合住: 互助站、幸福院等=4
	如果您生病了, 子女就会照顾您	不赞同(非常不赞同、比较不赞同、一般)=0; 赞同(比较赞同、非常赞同)=1
	只要您需要, 子女就会尽力给您提供较好的生活条件	不赞同(非常不赞同、比较不赞同、一般)=0; 赞同(比较赞同、非常赞同)=1
	您的子女不会给您增加任何负担	不赞同(非常不赞同、比较不赞同、一般)=0; 赞同(比较赞同、非常赞同)=1
	您的子女跟您的联系密切	不赞同(非常不赞同、比较不赞同、一般)=0; 赞同(比较赞同、非常赞同)=1
	您所在村(社区)能够提供一些生活照顾、休闲娱乐活动等养老服务	不赞同(非常不赞同、比较不赞同、一般)=0; 赞同(比较赞同、非常赞同)=1
	您对当前所在村(社区)所提供的养老服务项目的评价	不满意(非常不满意、比较不满意、一般)=0; 满意(比较满意、非常满意)=1
	您的身体状况	很健康, 生活完全自理=1; 无大病, 生活基本自理=2; 患病, 生活部分自理=3; 长年患病, 需有人长期照料=4
	您觉得自己做许多事已力不从心	总是=1; 经常=2; 偶尔=3; 很少=4; 从不=5
	您觉得自己精神十足	总是=1; 经常=2; 偶尔=3; 很少=4; 从不=5
需求性因素	您觉得现在是自己最快乐的时光	不赞同(非常不赞同、比较不赞同、一般)=0; 赞同(比较赞同、非常赞同)=1
	是否失能	是=1; 否=2
	能够经常到处走动	不赞同(非常不赞同、比较不赞同、一般)=0; 赞同(比较赞同、非常赞同)=1
	您需要子女(其他亲人)多关心、陪伴您	不需要(非常不需要、比较不需要、一般)=0; 需要(比较需要、非常需要)=1
	您需要经济或生活或医疗上的帮助	不需要(非常不需要、比较不需要、一般)=0; 需要(比较需要、非常需要)=1

人员相比比率最大, 为 32.87%; 87.76% 的人员属于已婚人员; 一年中子女在家时长超过 6 个月的占 62.24%, 在日常生活中与子女/孙子女同住情况的占 79.02%; 文化程度为小学及以下的占 56.99%; 89.86% 的人员属于未失能人员; 64.69% 的人员表示身体很健康, 生活完全能够自理;

80.42% 的人员退休前职业以务农为主; 47.20% 的人员表示目前养老的生活钱粮主要来源于自身简单有偿劳动所得; 49.65% 的人员目前个人平均实际月收入为 0~500 元; 69.58% 的人员每月最主要的开支以生活开销为主; 55.59% 的农户家庭经济情况为收入大致够用。

(二) 养老方式分布情况

286 家农户中, 赞同养老应该依靠子女的数量最多, 占 67.14%, 即 67.14% 的农户选择家庭养老, 32.86% 的农户选择家庭养老以外(社区或机构养老)的养老方式。根据不同特征人员养老方式选择偏好分布情况显示, 性别、婚姻状况、退休前职业、养老应该靠自己/老伴、希望或愿意和子女一起住、居住情况、如果你生病了子女就会照顾您、只要你需要子女就会尽力给您提供较好的生活条件、您的子女不会给您增加任何负担、您的子女跟您的联系密切、您所在村(社区)能够提供一些生活照顾及休闲娱乐活动等养老服务、您对当前所在村(社区)所提供养老服务项目的评价、您的身体状况、您觉得自己做许多事力不从心、您觉得自己精神十足、您觉得现在是自己最快乐的时光、是否失能、您能够经常到处走

动、您需要子女(其他亲人)多关心和陪伴您、您需要经济或生活或医疗上的帮助与农户养老方式选择偏好比较, 差异有统计学意义($P<0.05$); 而年龄、文化程度、目前个人平均实际月收入、家庭经济情况与农户养老方式选择偏好间无统计学意义($P>0.05$), 见表 2。

(三) 影响养老方式选择因素 Logistic 回归分析

将养老应该依靠子女设为因变量, 将表 2 中 $P<0.05$ 的因素纳入自变量, 在安德森模型的理论基础上构建二元 Logistic 回归模型, 见表 3。

模型 I 中, 主要考察倾向性因素对洱海流域小农户养老方式选择偏好的影响。结果显示, 婚姻状况、退休前职业、觉得养老应该靠自己/老伴、希望或愿意和子女一起住都在 1% 的显著性水平下对是否赞同养老应依靠子女, 即是否选择家庭养老产生影响。40 岁以上的调查对象中, 再

表 2 不同特征人员养老方式选择偏好单因素分析(卡方检验)

变量类型	分类	养老应该依靠子女[n(%)]			χ^2	P
		不赞同	赞同	总计		
性别	男	60(63.83)	97(50.52)	157(54.90)	4.514	0.034*
	女	34(36.17)	95(49.48)	129(45.10)		
年龄	40~49岁	18(19.15)	18(9.38)	36(12.59)	5.969	0.201
	50~59岁	21(22.34)	41(21.35)	62(21.68)		
倾向性因素	低龄(60~69岁)	20(21.28)	48(25.00)	68(23.78)		
	中龄(70~79岁)	27(28.72)	67(34.90)	94(32.87)		
婚姻状况	高龄(80岁及以上)	8(8.51)	18(9.38)	26(9.09)	6.241	0.012*
	单身	5(5.32)	30(15.63)	35(12.24)		
文化程度	已婚	89(94.68)	162(84.38)	251(87.76)	6.007	0.111
	小学及以下	44(46.81)	119(61.98)	163(56.99)		
退休前职业	初中	41(43.62)	59(30.73)	100(34.97)		
	高中/中专	8(8.51)	12(6.25)	20(6.99)		
您觉得养老应该靠自己/老伴吗	大专及以上	1(1.06)	2(1.04)	3(1.05)	17.028	0.000**
	无	14(14.89)	1(0.52)	15(5.24)		
您希望或愿意和子女一起住	务农	64(68.09)	166(86.46)	230(80.42)	44.105	0.000**
	非务农	16(17.02)	25(13.02)	41(14.34)		
使能因素	0~500元	34(36.17)	11(5.73)	45(15.73)	4.801	0.308
	501~1 000元	40(42.55)	181(94.27)	241(84.27)		
目前个人平均实际月收入大概为	1 001~2 000元	17(18.09)	30(15.63)	47(16.43)		
	2 001~5 000元	23(24.47)	34(17.71)	57(19.93)		
	5 000元以上	11(11.70)	24(12.50)	35(12.24)		
		3(3.19)	2(1.04)	5(1.75)		

表2(续)

变量类型	分类	养老应该依靠子女[n(%)]			χ^2	P
		不赞同	赞同	总计		
家庭经济情况	很宽裕	4(4.26)	3(1.56)	7(2.45)		
	比较宽裕	18(19.15)	34(17.71)	52(18.18)		
	大致够用	49(52.13)	110(57.29)	159(55.59)	3.622	0.459
	比较困难	22(23.40)	39(20.31)	61(21.33)		
	很困难	1(1.06)	6(3.13)	7(2.45)		
居住情况	独居	3(3.19)	10(5.21)	13(4.55)		
	与配偶同住	24(25.53)	20(10.42)	44(15.38)		
	与子女/孙子女同住	66(70.21)	160(83.33)	226(79.02)	11.311	0.010*
	与他人合住: 互助站、幸福院等	1(1.06)	2(1.04)	3(1.05)		
使能因素	如果您生病了子女就会照顾您	不赞同	37(39.36)	21(10.94)	58(20.28)	31.536 0.000**
		赞同	57(60.64)	171(89.06)	228(79.72)	
使能因素	只要您需要子女就会尽力给您提供较好的生活条件	不赞同	40(42.55)	26(13.54)	66(23.08)	29.921 0.000**
		赞同	54(57.45)	166(86.46)	220(76.92)	
使能因素	您的子女不会给您增加任何负担	不赞同	49(52.13)	51(26.56)	100(34.97)	18.138 0.000**
		赞同	45(47.87)	141(73.44)	186(65.03)	
使能因素	您的子女跟您的联系密切	不赞同	35(37.23)	24(12.50)	59(20.63)	23.578 0.000**
		赞同	59(62.77)	168(87.50)	227(79.37)	
使能因素	您所在的农村(社区)能够提供一些生活照顾、休闲娱乐活动等养老服务	不赞同	72(76.60)	115(59.90)	187(65.38)	7.776 0.005**
		赞同	22(23.40)	77(40.10)	99(34.62)	
使能因素	您对当前所在村(社区)所提供的养老服务项目的评价	不满意	75(79.79)	101(52.60)	176(61.54)	19.701 0.000**
		满意	19(20.21)	91(47.40)	110(38.46)	
需求性因素	您的身体状况	很健康, 生活完全自理	67(71.28)	118(61.46)	185(64.69)	
		无大病, 生活基本自理	18(19.15)	47(24.48)	65(22.73)	
		患病, 生活部分自理	7(7.45)	27(14.06)	34(11.89)	8.138 0.043*
	需求性因素	长年患病, 需有人长期照料	2(2.13)	0(0.00)	2(0.70)	
需求性因素	您觉得自己做许多事力不从心	总是	3(3.19)	2(1.04)	5(1.75)	
		经常	11(11.70)	24(12.50)	35(12.24)	
		偶尔	25(26.60)	93(48.44)	118(41.26)	21.417 0.000**
		很少	46(48.94)	47(24.48)	93(32.52)	
		从不	9(9.57)	26(13.54)	35(12.24)	
需求性因素	您觉得自己精神十足	总是	17(18.09)	46(23.96)	63(22.03)	
		经常	60(63.83)	86(44.79)	146(51.05)	
		偶尔	9(9.57)	50(26.04)	59(20.63)	15.805 0.003**
		很少	8(8.51)	9(4.69)	17(5.94)	
		从不	0(0.00)	1(0.52)	1(0.35)	
需求性因素	您觉得现在是自己最快乐的时光	不赞同	49(52.13)	57(29.69)	106(37.06)	13.623 0.000**
		赞同	45(47.87)	135(70.31)	180(62.94)	
	是否失能	是	16(17.02)	13(6.77)	29(10.14)	7.277 0.007**
		否	78(82.98)	179(93.23)	257(89.86)	
需求性因素	您能够经常到处走动	不赞同	37(39.36)	33(17.19)	70(24.48)	16.786 0.000**
		赞同	57(60.64)	159(82.81)	216(75.52)	

表2(续)

变量类型	分类	养老应该依靠子女[n(%)]			χ^2	P	
		不赞同	赞同	总计			
需求性因素	您需要子女(其他亲人)多关心和陪伴您	不需要	52(55.32)	25(13.02)	77(26.92)	57.386	0.000**
		需要	42(44.68)	167(86.98)	209(73.08)		
因素	您需要经济或生活或医疗上的帮助	不需要	46(48.94)	22(11.46)	68(23.78)	48.908	0.000**
		需要	48(51.06)	170(88.54)	218(76.22)		

注: * $p<0.05$, ** $p<0.01$, 下同。

表3 洱海流域小农户养老方式选择的 Logistic 分析

自变量	比较组	参照组	OR		
			模型 I	模型 II	模型 III
性别	女	男	1.679	1.935	2.181 *
婚姻状况	已婚	单身	0.155 **	0.157 **	0.196 *
倾向性因素	退休前职业	务农	50.329**	25.971*	23.473*
		非务农	33.592**	17.326*	9.634
您觉得养老应该靠自己/老伴吗	赞同	不赞同	2.373**	1.674	1.269
您希望或愿意和子女一起住	赞同	不赞同	5.738**	3.676**	3.286*
居住情况	与配偶同住			0.427	0.656
	与子(孙)女同住	独居		0.869	1.405
	与他人合住; 住互助站、幸福院等			0.510	0.835
使能因素	如果您生病了子女就会照顾您	赞同	不赞同	1.850	2.396
	只要您需要子女就会尽力给您提供较好的生活条件	赞同	不赞同	1.595	1.006
	您的子女不会给您增加任何负担	赞同	不赞同	1.123	1.101
您的子女跟您的联系密切	赞同	不赞同	1.892	1.135	
您所在的农村(社区)能够提供一些生活照顾、休闲娱乐活动等养老服务	赞同	不赞同	1.167	0.945	
您对当前所在村(社区)所提供的养老服务项目的评价	满意	不满意	1.724	1.297	
您的身体状况	无大病, 生活基本自理			0.699	
	患病, 生活部分自理	很健康, 生活完全自理		2.597	
	长年患病, 需有人长期照料			0.000	
您觉得自己做许多事力不从心	经常			0.679	
	偶尔	总是		0.628	
	很少			0.144	
	从不			0.400	
您觉得自己精神十足	经常			0.847	
	偶尔			1.752	
	很少	总是		0.517	
	从不			181.8890	99.3
需求因素	您觉得现在是自己最快乐的时光	赞同	不赞同	1.208	
	是否失能	否	是	2.227	
	您能够经常到处走动	赞同	不赞同	1.479	
	您需要子女(其他亲人)多关心和陪伴您	需要	不需要	2.997 *	
	您需要经济或生活或医疗上的帮助	需要	不需要	2.730 *	

婚人员选择家庭养老的意愿仅为单身人员的 0.155 倍; 退休前职业为务农和非务农的人员选择家庭养老的意愿分别为无职业人员的 50.329 倍和 33.592 倍; 认为养老应该依靠自己/老伴的人员选择家庭养老的意愿为不赞同该养老观念人员的 2.373 倍; 希望或愿意和子女一起住的人员选择家庭养老的意愿为不赞同该养老观念人员的 5.738 倍。

模型Ⅱ中, 加入了使能因素。结果显示, 婚姻状况、希望或愿意和子女一起住在 1% 的显著性水平下对是否赞同养老应依靠子女, 即是否选择家庭养老产生影响; 退休前职业在 5% 的显著性水平下对是否赞同养老应依靠子女, 即是否选择家庭养老产生影响; 40 岁以上的调查对象中, 已婚人员选择家庭养老的意愿为单身人员的 0.157 倍; 退休前职业为务农和非务农的人员选择家庭养老的意愿分别为退休前无职业人员的 25.971 倍和 17.326 倍; 希望或愿意和子女一起住的人员选择家庭养老的意愿是不赞同该养老观念人员的 3.676 倍。和模型Ⅰ相比, 退休前职业对是否选择家庭养老的影响力呈减弱趋势, 觉得养老应该靠自己/老伴对是否选择家庭养老的影响则由显著变得不显著。

模型Ⅲ中, 在模型Ⅱ的基础上加入了需求性因素。结果显示, 性别、婚姻状况、退休前职业、希望或愿意和子女一起住、需要子女(其他亲人)多关心和陪伴、需要经济或生活或医疗上的帮助都在 5% 的显著性水平下对是否赞同养老应依靠子女, 即是否选择家庭养老产生影响; 40 岁以上的调查对象中, 和男性相比, 女性更倾向于选择家庭养老, 其选择意愿为男性的 2.181 倍; 已婚人员选择家庭养老的意愿为单身人员的 0.196 倍; 退休前职业为务农的人员选择家庭养老的意愿为退休前无职业人员的 23.473 倍; 希望或愿意和子女一起住的人员选择家庭养老的意愿是不赞同该养老观念人员的 3.286 倍; 需要子女(其他亲人)多关心和陪伴的人员选择家庭养老的意愿是不需要该需求人员的 2.997 倍; 需要经济或生活或医疗上的帮助的人员选择家庭养老的意愿是不需要该需求人员的 2.73 倍。和模型Ⅱ相比, 性别因素对是否选择家庭养老的影响由不显著变得显著, 婚姻状况及希望或愿意和子女一起

住对是否选择家庭养老的影响力则呈现减弱趋势。

三、结论

(一) 洱海流域小农户养老方式选择偏好

调查中, 洱海流域小农户赞同养老应该依靠子女的占 67.14%, 不赞同达到 32.86%, 即农户对于养老方式的选择更偏向于家庭养老。首先, 可能是受到传统养老观念的影响, 据调查发现, 当地 40 岁以上的人员大多已成婚并拥有子女, 农户希望并愿意和子女一起生活, 和子女之间有着很强的羁绊, 生活中需要子女的关心和陪伴, 对亲情有着很强的依赖性。其次, 可能同当地农户的生活环境有关, 调查数据表明, 调查对象中, 80.42% 的农户家庭成员退休前的职业为务农, 大多人员达到低龄(60~69 岁)年龄段仍然持有劳作的能力, 能通过自身简单有偿劳动获得生活钱粮减轻子女的经济负担, 且 62.24% 农户家的子女一年中在家时长超过 6 个月, 一家人在一起生活的时间较长, 子女能给予老人所需要的照顾和陪伴, 老人和子女之间的联系较为密切, 和社会养老和机构养老相比, 家庭养老更贴近当地农户的生活习惯。另外, 洱海流域属于著名的旅游景区, 农户居所位于洱海周边, 宜人的风景和生活气息很适合老年人养老, 和机构养老等养老方式相比, 当地的农户居所对于老年人而言就是天然的养老居所, 因而大多数农户的养老方式主要是家庭养老。

(二) 不同因素对洱海流域小农户养老方式选择偏好的影响

1. 安德森行为模型在养老方式选择偏好影响因素分析中的应用

国内对养老方式选择偏好的研究中, 大多将可能产生的影响因素直接进行研究, 未进行分类比较或较少运用理论框架, 研究结果存在着分散性的特点^[12-13]。本研究以安德森行为模型为理论框架, 对洱海流域小农户养老方式选择偏好进行研究, 能更好地分析影响洱海流域小农户养老方式选择的因素, 并根据这些因素对洱海流域的养老问题提供对策建议。从结果可看出, 在洱海流域, 倾向性因素对养老方式选择偏好的影响最大, 需求性因素次之, 据此可为当地今后养老服务

务的发展提供参考。

2. 小农户养老方式选择偏好的主要影响因素

(1) 倾向性因素

研究结果显示,婚姻状况、退休前职业、觉得养老应该靠自己/老伴及希望或愿意和子女一起住是影响洱海流域小农户养老方式选择偏好的因素。究其原因,40岁以上的农户成员大多拥有家庭和子女,在日常的生活中和子女关系较为密切,希望或愿意和子女一起生活,对亲情有着很强的依赖性;当地40岁及以上的农户家庭成员大多数以务农为主,常年以家庭为单位的小农经济使人们有着很强的恋乡、恋土、恋家情结;退休前职业为非务农的人员和务农人员相比,其在家的时长少于务农人员,可是从研究结果中可以看出,非务农人员有着家庭养老的倾向,这和受传统养老观念影响有关;养老应该靠自己/老伴表明洱海流域40岁以上的农户成员具有较强的生活独立性,自力更生能力较强,基于这一原因和机构养老等养老方式相比,农户更向往于家庭养老。因此,婚姻状况、退休前职业、觉得养老应该靠自己/老伴及希望或愿意和子女一起住会对洱海流域小农户养老方式选择偏好产生影响。

(2) 使能因素

研究结果显示,使能因素中的自变量和倾向性因素及需求性因素中的自变量相比,没有对养老方式选择偏好产生影响。究其原因,当地各村镇都有老年活动中心,农户所在村(社区)能够为当地老年群体提供一些生活照顾、休闲娱乐活动等养老服务,这些服务虽存在有待完善的空间,但可以让老年群体在家附近就进行娱乐和得到照顾。居住环境、代际支持及社会养老服务供给等这些外部性因素相较于养老观念等内部性因素而言,很难成为人们在进行养老方式选择时首先会考虑的因素。因此,在进行养老方式选择时,这些外部性的使能因素和具有养老观念等内部性的倾向性因素和需求性因素相比,没有产生显著的影响。

(3) 需求性因素

研究结果显示,您需要子女(其他亲人)多关心和陪伴您、您需要经济或生活或医疗上的帮助是影响洱海流域小农户养老方式选择偏好的因素。究其原因,大多人员对于选择社区养老和机构养老有着抵触心理,且这种行为会让子女背负

不同程度的不孝的心理负担^[14],受传统的“养儿防老”的养老观念影响较深,相较于选择非家庭养老而言,农户渴望得到家人的陪伴和照料,对于亲情有着很强的依赖性,重新接触新的生活方式的意愿不强烈;40岁以上的家庭成员多数以务农为主,大多成员虽能通过自身简单有偿劳动获得生活钱粮,但平时开支主要集中于生活开销,医疗开支、休闲娱乐等方面的开支较少,这表明当前洱海流域小农户的经济水平不足以支撑家庭开展经济开支较大的活动,在养老问题上,人们对于经济、生活及医疗方面还拥有需要帮助的需求。因此,需要子女(其他亲人)多关心和陪伴、需要经济或生活或医疗上的帮助会对洱海流域小农户养老方式选择偏好产生影响。

四、建议

(一) 引导农户转变传统的养老观念

洱海流域小农户目前的养老观念属于传统的“养儿防老”观念,对于社会化养老方式的接受度不高。首先,应充分利用村庄里的板报、广播等信息传播方式对当地农户进行社会化养老宣传,加强农户对社会化养老的了解。其次,在原有养老方式的基础上继续探索符合当地农户需求的多元化的养老方式,增加当地人员对养老方式的选择范围,让农户能按照自己的实际情况和意愿选择适合自己的养老方式。

(二) 结合当地特色探索新型养老方式

洱海流域属于著名的网红旅游打卡地,旅游业的发展较为迅速且乐观,当地独特的自然风光和传统民居等资源不仅可以带动旅游业的发展,还能为人们提供良好的养老环境,当地的农户居所对于人们而言就是天然的养老居所。在探寻多元化的养老方式时,除了结合当地农户养老方式选择偏好,还可以结合当地宜人的养老环境,依托具有当地特色的传统民居,探寻自家养老和外来人员在自家居所养老相结合的庭院养老发展路径,在满足当地农户选择家庭养老意愿的同时,让传统民居发挥经济价值,拓宽当地农户的经济收入来源,进而提高当地人民的生活幸福感。

(三) 加大养老工作资金投入力度

洱海流域小农户的养老方式以家庭养老为主,而大多农户家庭经济情况为收入大致够用,平时开支主要集中于生活开销,对于娱乐、养老

等方面的投入较少。当地要加强对养老工作的重视。一方面,要投入充足资金完善社区(村)的养老服务设施、机构及医疗服务水平,让当地老年人能够享受到满意的养老服务,增加其生活幸福感;另一方面,要加大对经济困难的老年群体在养老方面的资金支持力度,缓解低收入家庭的经济负担,提高老年群体的养老水平。

[参考文献]

- [1] 国家统计局. 第七次全国人口普查公报(第一号)[R/OL]. (2021-05-11)http://www.gov.cn/guoqing/2021-05/13/content_5606149.htm.
- [2] 巢恩杰, 裴婷婷. 乡村振兴战略背景下农村养老问题与养老模式探究[J]. *生产力研究*, 2022(6): 68. DOI: 10.19374/j.cnki.14-1145/f.2022.06.012.
- [3] 舒奋. 从家庭养老到社会养老: 新中国70年农村养老方式变迁[J]. *浙江社会科学*, 2019(6): 83. DOI: 10.14167/j.zjss.2019.06.009.
- [4] 赵庚, 赵萌. 我国智慧养老服务的空间差异性研究[J]. *北方民族大学学报*, 2022(5): 117. DOI: 10.3969/j.issn.1674-6627.2022.05.014.
- [5] 乐媛媛. 人口老龄化背景下农村社会化养老主体责任反思与重构[J]. *农业经济*, 2022(8): 75. DOI: 10.3969/j.issn.1001-6139.2022.08.029.
- [6] 杨光媚, 章如意, 韦慧燕, 等. 基于Anderson模型的河南省农村老年人养老方式选择意愿及其影响因素研究[J]. *中国卫生事业管理*, 2022, 39(5): 367.
- [7] HE J. Construction of a Diversified Integrated Platform Based on Home Care Services[J]. *Open Journal of Social Sciences*, 2019, 7(6): 161. DOI: 10.4236/jss.2019.76013.
- [8] 朱佩媛, 雷方, 乔彬, 等. 2019年成都市金牛区老年人慢性病共病现况及其影响因素研究[J]. *预防医学情报杂志*, 2023, 39(1): 84.
- [9] 陈娜, 邓敏. 基于Anderson模型的我国失能老人机构养老意愿及影响因素分析[J]. *中国卫生统计*, 2021, 38(1): 96. DOI: 10.3969/j.issn.1002-3674.2021.01.025.
- [10] 崔文婕, 刘德浩. 海南省社区居家养老服务需求及其影响因素分析: 基于安德森行为模型的实证研究[J]. *新东方*, 2022(3): 42.
- [11] 刘春光, 代震, 崔丽伟, 等. 老龄化背景下山东省农村老年人家庭医生签约行为分析[J]. *中国卫生事业管理*, 2022, 39(5): 362.
- [12] 张良文, 曾雁冰, 方亚, 等. 基于Andersen行为模型的厦门市老年人养老意愿及其影响因素研究[J]. *中国卫生统计*, 2017, 34(5): 721.
- [13] ANDERSEN R M. National health surveys and the behavioral model of health services use[J]. *Med Care*, 2008, 46(7): 647.
- [14] 刘军. 供需视角下社区居家养老服务发展应对策略: 以重庆市开州区为例[J]. *重庆行政*, 2022, 23(6): 53.