

引文格式: 莫林丽, 余佳华, 李光慧, 等. 乡村民宿发展中居民旅游增权测度研究——以安徽省金寨县大湾村为例[J]. 云南农业大学学报(社会科学), 2022, 16(5): 81-89. DOI: 10.12371/j.ynau(s).202204127.

# 乡村民宿发展中居民旅游增权测度研究

## ——以安徽省金寨县大湾村为例

莫林丽, 余佳华, 李光慧, 夏 韦

(皖西学院 环境与旅游学院, 安徽 六安 237012)

**摘要:** 乡村民宿是实现乡村振兴的重要切入点, 而实现居民增权是保证民宿可持续发展的重要手段。以安徽省金寨县大湾村为例, 基于旅游增权理论, 设计旅游增权感知测度表, 构建增权感知度量评价体系, 从经济、政治、社会、心理四个方面对当地居民的增权现状进行分析。结果表明: 大湾村居民在民宿发展中旅游增权综合评价值为 3.6501, 增权感知权益水平较高; 对于四大维度的感知水平不同, 排序为: 心理增权>经济增权>社会增权>政治增权。基于以上现状, 提出相关增权建议与策略, 以期实现乡村民宿的可持续发展。

**关键词:** 乡村民宿; 旅游增权; 居民参与

中图分类号: F 590.75 文献标识码: A 文章编号: 1004-390X(2022)05-0081-09

## The Measurement of Residents' Tourism Empowerment in the Development of Rural Homestay: Take Dawan Village, Jinzhai County in Anhui Province as An Example

MO Linli, YU Jiahua, LI Guanghui, XIA Wei

(College of Environmental and Tourism, West Anhui University, Lu'an 237012, China)

**Abstract:** The development of rural homestay is a powerful way to achieve rural revitalization, and the realization of residents' empowerment is an important means to ensure the sustainable development of homestay. Taking Dawan Village, Jinzhai County, Anhui Province as an example, based on tourism empowerment theory, this paper designed the tourism empowerment perception measurement table and constructed the empowerment perception measurement evaluation system, and analysed the status quo of local residents' empowerment from four aspects of economy, politics, society and psychology. The results show that the comprehensive evaluation value of tourism empowerment of Dawan village residents is 3.6501 in the development of rural homestay, and the level of perceived rights and interests of empowerment is high. The perception levels of the four dimensions are different, and the order is: psychological empowerment > economic empowerment > social empowerment > political empowerment. Based on the above situation, suggestions and strategies for empowerment are put forward to realize the sustainable development of rural homestay.

**Keywords:** rural homestay; tourism empowerment; community participation

收稿日期: 2022-04-26

修回日期: 2022-05-16

基金项目: 安徽省教育厅高校人文社会科学重点研究项目“安徽大别山红色旅游与廉政文化融合发展研究”(SK2021A0539); 皖西学院 2021 年度哲学社会科学人文重点项目“文旅融合背景下非物质文化遗产保护与活化研究”(WXSK202104); 六安市发展研究院、皖西学院大别山绿色发展研究中心招标课题“长三角一体化背景下六安市康养基地建设对策研究”(WXZB202105)。

作者简介: 莫林丽(1989—), 女, 河南潢川人, 硕士, 讲师, 主要从事旅游规划与开发研究。



乡村民宿作为原住民参与、传递乡村原生态传统文化生活的一种新型旅游业态,是发展乡村旅游的重要方式,也是推动乡村振兴战略实施的有效举措。2016年中央一号文件明确提出要大力发展休闲农业和乡村旅游,依托当地资源,开发特色民宿等乡村旅游产品。此后连续四年,中央一号文件都强调要鼓励、支持和引导乡村民宿发展,并相继出台实施了一系列保障乡村民宿健康有序发展的政策和标准。2019年,民宿产业发展被写入“十四五”规划和2035年远景目标纲要;2022年,中共中央国务院一号文件倡导要大力支持农民直接或间接参与到乡村民宿的经营中。这些文件及政策的出台,不仅促进了乡村民宿和乡村旅游的发展,也提升了乡村民宿在乡村发展和振兴中的地位与作用。

近年来,安徽省乡村民宿发展迅猛、方兴未艾,成为安徽省内文旅消费新热点。在中央文件的推动下,2021年3月,安徽省出台了《关于促进旅游民宿发展的指导意见》,为安徽省乡村民宿的持续健康发展指明了方向。本文以安徽省金寨县大湾村为例,基于旅游增权理论设计了旅游增权感知测度表,运用德尔菲法构建了增权感知度量评价体系,结合实地调研、问卷调查及深度访谈结果,对大湾村民宿发展中居民增权现状进行分析,并提出对策。以期积极引导当地居民参与民宿的经营活动,从而推动民宿产业高质量发展,实现乡村振兴与民宿产业发展的双赢。

## 一、旅游增权与民宿发展

“增权”是指个人或群体通过借助外部的干预和支持力量,获得享受资源和权利的机会、增强自身的能力和对权利的认知,从而减少甚至消除自身在利益分配中的无为感,提高实现个人或群体最高期望和目标的能力,其本质是提高利益主体中弱势群体的权利和参与感<sup>[1]</sup>。增权理论最早出现在20世纪70年代的美国<sup>[2]</sup>。它首先应用于社会学领域,并逐渐扩展到教育学、心理学、发展学等领域,学者们用增权来分析和解决弱势群体的权利问题,以提高他们的参与性。经过20多年的研究,Akamal将其应用到旅游研究,提出社区居民应当增权<sup>[3]</sup>。随后,Scheyvens在生态旅游研究中构建了政治、经济、心理、社会维度的社区旅游增权框架<sup>[4]</sup>,为后人研究和应用该理论提供了

依据和科学指导。21世纪初,国内学者也将社区增权引入到旅游理论研究中<sup>[5]</sup>,经过近20年的发展,取得了一定的研究成果。研究内容主要围绕旅游社区增权的意义<sup>[6-7]</sup>、增权路径<sup>[8-9]</sup>、相关利益者的权力保障<sup>[10-11]</sup>、影响机制<sup>[12]</sup>以及结合案例进行的实践研究<sup>[13-15]</sup>;研究方法以定性研究为主,辅以问卷调查、访谈和统计分析等定量研究。研究更多地运用于乡村旅游<sup>[16-17]</sup>、滨海旅游<sup>[18]</sup>、民族旅游村寨<sup>[19]</sup>等对当地居民有较高参与度要求且旅游的发展能有效发挥扶贫作用的领域。

乡村民宿是利用乡村民居等闲置资源,由主人参与接待,为游客提供体验当地自然、文化与生产生活方式的旅游新业态<sup>[20]</sup>。乡村民宿通过对乡村生产空间、劳动力、产品、资源等生产要素的合理配置与科学调整来提升乡村的吸引力,向游客传达乡村的真实生活<sup>[21-22]</sup>。因此,当地居民作为民宿生存载体——乡村的主人和重要主体,理应享受民宿发展带来的各种利益。然而,在民宿发展的实践中,在与政府、资本等多个利益相关者的博弈中,居民并没有成为完全的受益者。作为利益分享中的弱势群体,他们的参与具有象征性和被动性,参与内容一般只涉及较低层次的经济活动领域,较少参与进决策和管理层面。乡村民宿发展中旅游增权的实质是通过地方村民参与度的提升,来提高他们在民宿规划、经营、发展中的决策权、主导权和利益共享权,从过去被动参与转为主动参与,从而保证村民利益最大化;其目的是促进乡村民宿发展中各参与主体保持受益平衡的状态,继而保障乡村民宿和旅游的可持续发展。

## 二、研究设计

### (一) 案例地概况

大湾村位于安徽省六安市金寨县花石乡,国家级自然保护区马鬃岭脚下,紧邻国家5A级旅游景区天堂寨;革命战争时期曾是乡苏维埃政府所在地,新四军第4支队兵站、中共安徽省工委、中共鄂豫皖区委的临时办公处,拥有多处红色建筑遗址遗迹。虽然旅游资源丰富,但因地处大别山革命老区,过去曾是金寨县重点贫困村之一。2016年4月,习近平总书记来此视察后,大湾村乘势而为,依托优越的自然环境和丰富的红色资源,大力发展休闲农业和乡村旅游项目。先后被

评为“安徽省森林村庄”“安徽省美丽乡村重点示范村”“全国乡村旅游重点村”“中国美丽休闲乡村”“安徽省特色旅游名村”“安徽美丽茶村”,每年游客接待量超过3万人次。利用这些优势,大湾村通过集体开发、招商引资、村民自建等方式发展民宿,目前共有高、中、低档民宿43家,极大地带动了当地相关产业的发展,增加了村民的收入,每户居民年平均收入增加了万元以上,推动了乡村振兴事业的蓬勃发展。

### (二) 数据收集与分析

笔者于2020年5月、6月、9月、10月先后多次深入大湾村进行实地调研,通过问卷调查和深度访谈完成相关数据的收集。为提高调研抽样的代表性,调查对象主要为大湾村居民,包括村委会成员、民宿主人以及普通村民;为保证收集数据的真实完整性,在进行访谈时,征得访谈对象同意,进行了现场同步录音,并鼓励受访者对目前的生活状态进行客观性描述。调查内容包含大湾村在民宿发展中的参与程度以及旅游增权各维度所涉及的问题,以期全面了解村民的参与及

增权现状。

为保证数据的可靠性和合理性,尽可能扩大了抽样调查的样本库,共发放问卷300份,收回有效问卷295份,另完成深度访谈15人。通过受访者基本信息统计表(表1)可知,女性多于男性,集中在36~45岁年龄段,受教育水平整体偏低。受访人群中有56%从事或参与了民宿经营相关的职业,例如经营民宿或在民宿打工等,该类人群通过民宿相关工作获得的收入占家庭总收入比率最高为70%以上,他们多为民宿主人,民宿是家庭收入的主要来源。

### (三) 增权感知量表设计

为能较为客观地反映大湾村村民在民宿发展中的旅游增权感知,本文以Scheyvens旅游增权框架为基础,结合国内学者的相关文献设计了一个包含经济、心理、社会和政治增权等4个维度、20个测量项目的大湾村居民在民宿发展中旅游增权感知度量表,并对每一测量项目的赞同程度进行1~5分赋值,分数越高,赞同度越高。如表2所示。

表1 问卷调查样本基本信息

变量	分类准则	频率/人	比率/%
性别	男	164	55.59
	女	131	44.41
年龄	<22岁	5	1.69
	≥22~<35岁	33	11.19
	≥35~<45岁	165	55.93
	≥45~<60岁	84	28.47
	≥60岁	8	2.71
学历	初中及以下	189	64.07
	高中(中专)	101	34.24
	本科(大专)	5	1.69
您或者家人是否参与 到民宿经营中来	是 经营民宿 在民宿务工 为民宿经营者提供农副产品 向民宿客人售卖旅游产品	165	55.93
	否	130	44.07
民宿收入占家庭 总收入的比率	<30%	21	12.73
	≥30%~<50%	48	29.09
	≥50%~<70%	43	26.06
	≥70%	53	32.12

表 2 居民旅游增权感知测度表

增权维度	项目编号	测量项目	取值
经济增权 A <sub>1</sub>	B <sub>1</sub>	民宿发展拓宽了我的创收途径	
	B <sub>2</sub>	民宿发展增加了我的就业机会	
	B <sub>3</sub>	民宿发展提高了我的家庭收入	
	B <sub>4</sub>	民宿发展让周边地区居民享受到红利	
	B <sub>5</sub>	民宿发展促进了我村产业结构多元化	
政治增权 A <sub>2</sub>	B <sub>6</sub>	我能对大湾村民宿发展自由发表意见	
	B <sub>7</sub>	我能在大湾村民宿发展中获得公平的利益分配	
	B <sub>8</sub>	我能及时了解民宿发展相关政策及信息	
	B <sub>9</sub>	基层干部均通过民主选举产生，能代表我们的利益	完全同意=5
	B <sub>10</sub>	我的民主意识和政治参与力得到增强	同意=4 一般=3
心理增权 A <sub>3</sub>	B <sub>11</sub>	民宿发展增强了我对本地文化的认知度和自豪感	不同意=2
	B <sub>12</sub>	民宿发展提高了我的主人翁意识	完全不同意=1
	B <sub>13</sub>	民宿发展激发了我不断上进的动力	
	B <sub>14</sub>	民宿发展让我对未来的生活充满了信心	
社会增权 A <sub>4</sub>	B <sub>15</sub>	民宿发展促进了我的家庭和睦	
	B <sub>16</sub>	民宿发展改善了邻里关系	
	B <sub>17</sub>	民宿发展改变了妇女、老人等群体的地位	
	B <sub>18</sub>	民宿发展丰富了我的休闲娱乐生活	
	B <sub>19</sub>	民宿发展增强了大湾村凝聚力、向心力	
	B <sub>20</sub>	民宿发展提高了生态环境、医疗、教育等福利水平	

为保证指标的客观性与实用性，根据所设计的量表，邀请 20 位旅游学者和旅游行政管理人员对测量项目的权重赋值，随后对专家意见进行两两比较判断，将判断结果对应加权平均并构建判断矩阵  $A_1 \sim A_4$ 、 $B_1 \sim B_5$ 、 $B_6 \sim B_{10}$ 、 $B_{11} \sim B_{14}$ 、 $B_{15} \sim B_{20}$ ，利用和积法得到  $A_1$ 、 $A_2$ 、 $A_3$ 、 $A_4$  的权重分别为 0.43、0.22、0.18、0.17，各测量项目  $B_1 \sim B_{20}$  权重见表 3。通过一致性比率对判断矩阵进行检验，得到五个判断矩阵的一致性比率 CR 值分别为 0.028、0.036、0.031、0.071 以及 0.052，均小于 0.1，说明结果满足一致性检验，权重结果趋于合理。随后利用  $W_C = W_A \times W_B$  得到各测量项目的权重排序。其中， $W_C$  代表各测量项目的总排序权重， $W_A$  代表四类增权的权重， $W_B$  代表各测量项目在所属增权下的权重。

### 三、大湾村民宿发展中居民增权感知综合分析

#### (一) 居民增权感知综合评价

根据对大湾村民宿增权感知度量表的统计，通过各测量项目赞同程度的赋分值以及数量，确定各项目量化均值，公式为：

$$P_i = (N_1 \times 5 + N_2 \times 4 + N_3 \times 3 + N_4 \times 2 + N_5 \times 1) / n$$

其中， $P_i$  代表第  $i$  个测量项目的量化均值， $N_{1-5}$  分别代表完全同意到完全不同意的统计数量， $n$  代表问卷数量。并在此基础上确定各增权维度的均值。

在进行旅游增权综合评价时，结合各增权感知度量权重，引用价值评价模型：

$$E = \sum_{i=1}^{20} W_i \times P_i \quad (1)$$

式(1)中,  $E$  代表旅游增权感知的评价值,  $W_i$  代表第  $i$  个测量项目指标权重;  $P_i$  代表第  $i$  个测量项目的量化均值。

根据旅游增权各测量项目的权重(表3)及项目量化均值(表4), 得出民宿发展居民旅游增权的各项目评价值, 并根据评价模型计算出综合评价值, 即  $E=3.6501$ 。

(二) 评价结果分析

根据以上结果, 大湾村民宿发展过程中, 居民旅游增权综合评价值为 3.6501, 根据李克特量表, 评价值大于 3.5 表示赞同, 说明大湾村发展民宿为居民带来的增权感知权益水平较高, 其中社会增权感知度最高, 政治增权状况相对较弱。

1. 经济增权

经济增权的维度均值为 3.7193, 大于 3.5, 且

高于综合评价值。其中“民宿发展提高了我的家庭收入”的感知度最高, 说明民宿发展给大湾村居民带来了可见可喜的经济增权, 村民成为民宿利益分配的重要主体之一。据调查了解到, 当地居民通过以下几种方式分享民宿经济收益: 第一, 成立旅游开发公司, 由公司帮助农户将闲置房屋进行改造、营销宣传, 村集体负责统一管理, 通过“公司+村集体+农户”的经营模式, 住宿收入由三方按 2:3:5 分成。第二, 大湾村部分村民通过对自家房屋进行改造、扩建, 经营民宿, 向游客提供住宿、餐饮、出售土特产品等服务, 年均收入可达 20 万元左右。第三, 为民宿经营者提供农副产品或从事民宿服务工作来获取经济收入, 这是不少村民较为倾向的一种方式, 不用承担经营风险, 也能获得稳定收益。在测评项

表 3 增权感知度量权重及排序

增权维度	$W_A$	测量项目	$W_B$	$W_C$	排序
经济增权 $A_1$	0.43	民宿发展拓宽了我的创收途径 $B_1$	0.27	0.1161	2
		民宿发展增加了我的就业机会 $B_2$	0.19	0.0817	3
		民宿发展提高了我的家庭收入 $B_3$	0.28	0.1204	1
		民宿发展让周边地区居民享受到红利 $B_4$	0.14	0.0602	5
		民宿发展促进了我村产业结构多元化 $B_5$	0.12	0.0516	8
政治增权 $A_2$	0.22	我能对大湾村民宿发展自由发表意见 $B_6$	0.24	0.0528	7
		我能在大湾村民宿发展中获得公平的利益分配 $B_7$	0.28	0.0616	4
		我能及时了解民宿发展相关政策及信息 $B_8$	0.19	0.0418	11
		基层干部均通过民主选举产生, 能代表我们的利益 $B_9$	0.15	0.0330	14
		我的民主意识和政治参与力得到增强 $B_{10}$	0.14	0.0308	16
心理增权 $A_3$	0.18	民宿发展增强了我对本地文化的认知度和自豪感 $B_{11}$	0.31	0.0558	6
		民宿发展提高了我的主人翁意识 $B_{12}$	0.24	0.0432	10
		民宿发展激发了我不断上进的动力 $B_{13}$	0.26	0.0468	9
		民宿发展让我对未来的生活充满了信心 $B_{14}$	0.19	0.0342	13
社会增权 $A_4$	0.17	民宿发展促进了我的家庭和睦 $B_{15}$	0.15	0.0255	18
		民宿发展改善了邻里关系 $B_{16}$	0.14	0.0238	19
		民宿发展改变了妇女、老人等群体的地位 $B_{17}$	0.18	0.0306	17
		民宿发展丰富了我的休闲娱乐生活 $B_{18}$	0.12	0.0204	20
		民宿发展增强了大湾村凝聚力、向心力 $B_{19}$	0.19	0.0323	15
		民宿发展提高了生态环境、医疗、教育等福利水平 $B_{20}$	0.22	0.0374	12

表 4 民宿发展居民增权感知量化测度及评价结果

增权维度	测量项目	完全同意/人	同意/人	一般/人	不同意/人	完全不同意/人	项目量化均值P	维度均值	项目评价值E	
经济增权 A1	B <sub>1</sub>	82	139	59	9	6	3.9559	3.7193	0.4593	
	B <sub>2</sub>	73	143	61	10	8	3.8915		0.3179	
	B <sub>3</sub>	87	145	55	5	3	4.0441		0.4869	
	B <sub>4</sub>	15	22	165	58	35	2.7424		0.1651	
	B <sub>5</sub>	81	132	75	4	3	3.9627		0.2045	
政治增权 A2	B <sub>6</sub>	0	12	199	53	31	2.6508	3.2983	0.1400	
	B <sub>7</sub>	0	95	122	71	7	3.0339		0.1869	
	B <sub>8</sub>	23	123	102	31	16	3.3593		0.1404	
	B <sub>9</sub>	98	177	18	2	0	4.2576		0.1405	
	B <sub>10</sub>	23	95	102	65	10	3.1898		0.0982	
心理增权 A3	B <sub>11</sub>	51	165	67	7	5	3.8475	3.6576	0.2147	
	B <sub>12</sub>	45	142	83	14	11	3.6644		0.1583	
	B <sub>13</sub>	31	112	123	15	14	3.4441		0.1612	
	B <sub>14</sub>	57	103	122	8	5	3.6746		0.1257	
社会增权 A4	B <sub>15</sub>	48	95	141	9	2	3.6034	3.7870	0.0919	
	B <sub>16</sub>	43	92	135	13	12	3.4780		0.0828	
	B <sub>17</sub>	67	111	103	11	3	3.7729		0.1155	
	B <sub>18</sub>	59	108	112	11	5	3.6949		0.0754	
	B <sub>19</sub>	83	142	68	2	0	4.0373		0.1304	
	B <sub>20</sub>	99	137	59	0	0	4.1356		0.1547	
合计									3.6501	

目中，“民宿发展让周边地区居民享受到红利”感知最弱，仅为 2.74，很多居民的回复是很少关注周边村居民的发展和生活的，不是很清楚。深入调研也发现，当前，民宿发展的覆盖面还有待进一步的扩宽，较高层面的经济参与对村民而言门槛较高。同时，由于自身资金限制，也缺少高参与层面的经济投资机会。

## 2. 政治增权

政治增权的维度均值为 3.2983，低于 3.5，根据李克特量表，该数据表明大湾村居民当前对于民宿发展中的政治增权认同度持中立态度。其中感知值最高的是“基层干部均通过民主选举产生，能代表我们的利益”（4.2576）。在实地调研中了解到从过去“村党组织会议不多，支部同

志不熟悉”到现在“总支微信群里半夜也还有操心的‘夜猫子’”，从支部书记到基层村干部，都在为大湾村建设出谋划策，为民宿产业发展添砖加瓦。感知均值最低的是“我能对大湾村民宿发展自由发表意见”，仅为 2.6508。居民们认为“把自己的民宿经营好就可以了，大发展我们不懂，有干部们呢”，这也说明当前大湾村的民宿发展仍以政府为主导，居民更多的是参与；同时居民的政治参与意识仍有待增强且参与机制不完善。目前大湾村民宿经营模式主要有村民自建、招商引资、集体经营三种模式，村内规模最大、设施最为完善的民宿即为招商引资项目，民宿发展带来的更多利益便倾向于外来开发商。当地居民未能成为民宿经营的主体，这在一定程度上也

削弱了居民参与整村民宿发展决策中的权益。同时因为保障机制和相关法律法规的缺失,在利益相关者博弈时,本地居民的切身利益受到损害也只能被动消极的应对,“去权”现象偶有发生。

### 3. 心理增权

心理增权均值为3.6576,略高于综合评价值,四项测量项目的均值差距不大,且其中三项均超过3.6。2017年以来,大湾村民宿经营者们在接待外地游客、与客交流中树立了文化自信,增强了对本地红色文化和生态文化的自豪感;“客人吃得开心,住得舒心,我们也就开心了”,民宿发展让游客的旅程有了归属感,也让村民有了满足感。同时,城市游客为村民们带来了新知识、新信息、新理念,影响村民的生活方式,会激发一些有能力的村民自觉地学文化、学技术、学管理,使他们自觉地加入民宿发展的队伍;另外,城市居民与村民直接沟通交流,也将城市的生活方式、生活观念带到农村,影响当地村民的生活习惯和乡风民俗,提高村民的文化素质,推进乡风文明建设。从表1可看出受访者的受教育水平不高,在大湾村发展旅游之前,他们多以务农、种茶为主要职业,当前的发展让居民们尝到了甜头,他们也乐于知足。部分居民因资金受限或缺乏经营信心,使得直接经营民宿的居民数量较低,多数居民更愿意选择去有着更稳定收入的民宿中务工。因此,村民们上进的动力有待进一步激发。

### 4. 社会增权

社会增权均值为3.7870,该项在四类增权感知中得分最高,其中“民宿发展提高了村民医疗、教育等福利水平”“民宿发展增强了大湾村凝聚力、向心力”两项目超过4分。通过调研得知,发展民宿带动了当地经济的发展,大湾村也从贫困村蜕变成示范村,村里的基础设施、生态环境都有了极大地提升,乡村生产空间和乡村生活也得以改善和活跃。医疗设施、检查设备一应俱全,解决了以往“小病拖”“大病扛”的担心,生活质量明显提高,教育硬软件也得到了扶持,除了学校教育,村民的各类培训和学习机会也增多了。社会增权中均值最低的是“民宿发展改善了我的邻里关系”,在经济利益的驱动和客源的争夺中难免会出现羡慕、嫉妒这种微妙的情感,这也反映了大湾村民宿发展中的另一个问

题,村内居民自建民宿大多停留在农家乐和家庭旅馆的层面,食宿服务内容单一且同质化严重,竞争相对激烈,这也激励着经营者们通过对民宿的提质升级来避免恶性竞争。

## 四、大湾村民宿发展中居民增权途径

(一) 提升经济增权:拓宽村民参与民宿经营途径,共享民宿发展收益

当前的测评感知中,经济增权较高,民宿成为实现乡村振兴的有力抓手,但传统的各自为营的单体民宿引流能力较弱,很难持续获得稳定的客流,虽旺季一房难求,但淡季则是一人难求,这也是大湾村民宿发展的痛点和瓶颈。村民应尝试抱团经营,不仅仅做天堂寨、马鬃岭等核心景区的配套住宿设施,而应合力打造大湾村乡村民宿集群,发展出一种以体验民宿生活方式为核心吸引物的大湾村休闲度假旅游。同时,不断完善民宿产业链,拓展上下游如民宿规划设计、建筑施工、园林绿化、农副产品种植养殖、保洁等产业,转变村民的经营观念与意识,鼓励他们直接或间接参与到民宿产业链的各个环节与分工。最后,要实现民宿受益分配方法的多元化,例如,结合村民所拥有的土地、资源、资金、技术等实际情况,鼓励居民入股民宿开发项目。这样,既克服了单一民宿产业的引流难问题,同时拓宽居民参与民宿经营的途径,从而更好地以主人翁的姿态参与到民宿发展中来,解决经济漏损的问题,提升经济增权的可持续性。

(二) 强化政治增权:健全村民增权保障机制,增加村民民主管理权

随着大湾村民宿规模的不断扩大,利益分享主体的不断增多,这要求当地政府开始培育适应民宿产业发展所需的制度环境,来强化居民的政治增权。

首先,通过设立相关咨询机构、民宿信息发布平台,不断传递政府有关民宿扶持、发展的政策信息;积极发挥村委会的作用,建立信息反馈平台、定期召开村民代表大会,及时了解村民对民宿发展的意见及要求,采取实际行动来保障村民参与、发言、决策及监督的权利,并形成长期有效的互动机制。

其次,地方政府部门可以采取当地村民+招商投资的合作模式,借鉴德清农村宅基地“三权分

置”制度解决民宿的土地与房屋产权权益问题，尽可能避免一次性补偿的短期行为。

最后，外来企业投资民宿也应正确处理与居民关系，例如改变以往与村民之间的雇佣关系，鼓励村民以资金入股等方式参与到民宿经营中来；同时应将带动大湾村发展纳入企业的规划目标之中，通过积极参与村内的基础设施建设，创造更加优美的社区软硬环境，避免因利益冲突影响到整个大湾村民宿产业的发展。将村民的个人利益与企业的长远利益结合起来，是外来投资企业、大湾村居民和村集体分享民宿发展收益的最佳途径。

(三) 增强心理增权：激发村民不断奋斗的热情，提升村民文化自信

对于大湾村村民来说，进一步提高心理增权需要激发他们的自觉意识，主动提高个人发展的愿望。

第一，作为民宿经营者和主人，村民综合素质与能力的提升是民宿可持续发展的支撑。居民要积极主动参与政府、村委会或其他非营利性组织举办的各种培训活动，主动学习了解民宿发展的相关政策、法规，不断提高自身的管理技能与水平，做到与时俱进。

第二，在村民兴建、扩建、改建民宿过程中，可由政府牵头、村委会组织，聘请专业的设计师量身指导设计民宿的外部建筑与内部布局，引导村民转变发展思路，将大湾村突出的地域文化如红色文化、茶文化、饮食文化等与空间设计、民宿产品进行结合，让大湾村乡土文化活起来的同时，切实提高村民对本地文化的认知度和认同感，增强文化自信。

第三，通过建立大湾村民宿奖励机制来激发村民的上进心以及动力。例如，对于评定为省级五星级、四星级、三星级民宿的，分别给予一定的现金奖励并享受补贴补助政策。

(四) 保障社会增权：营造良好的民宿发展环境，共建和谐乡村

首先，为让村民更好地享受民宿发展带来的社会效益，大湾村在未来的民宿规划与发展中，应不断改善乡村民宿发展的大环境，通过文化惠民工程的实施对村内基础设施、水处理设施、景观设施等乡村环境进行提质升级。例如对村中心进行景观化改造，设置民宿旅游标识；开展民宿

污水集中整治、农村生活垃圾分类、美丽庭院和美丽乡村建设等行动；设置专项资金扶持民宿公共文化空间的维护与提升，把地方文化、风土人情和乡村民宿有机地结合起来。

其次，为更好地营造良好的邻里关系，对于村内集体经营的民宿，可按照各户牌照轮流安排游客入住，以避免恶性竞争；对于村民自营的民宿，可通过独特的主题定位，一宿一品，避免同质化竞争。

最后，给返乡创业的年轻人提供岗位和平台，积极引导他们利用科技力量参与到民宿产业链中；通过选树青年示范典型，挖掘优质创客等项目，动员更多的青年回村参与乡村振兴和现代农村发展。

## 五、结束语

乡村民宿在为外地游客创造具有乡土韵味的生活空间时也为本土居民带来了可观的收益与生活的变化，成为推动乡村振兴的重要内生力量；而利益分配和力量的不对等与不均衡，也成为乡村民宿难以形成合力的一大难题。当前，金寨大湾村村民在参与民宿经营中的增权感知水平存在一定的差异，“去权”现象偶有发生；未来，提升经济增权、强化政治增权、增强心理增权、保障社会增权，让村民从民宿发展的参与者成为推动者，确保产权安全，才能更有效地形成利益相关者协调机制，维护村民在民宿发展中的利益，从而巩固脱贫成果，促进乡村民宿的可持续发展。

### [参考文献]

- [1] 左冰,保继刚.从“社区参与”走向“社区增权”:西方“旅游增权”理论研究述评[J].旅游学刊,2008,23(4):58. DOI: 10.3969/j.issn.1002-5006.2008.04.015.
- [2] 丁敏,李宏.旅游社区增权理论研究综述[J].首都师范大学学报(自然科学版),2016,37(3):71. DOI: 10.19789/j.1004-9398.2016.03.015.
- [3] AKAMA J. Western environmental values and nature-based tourism in Kenya [J]. *Tourism Management*, 1996, 17(8): 567. DOI: 10.1016/S0261-5177(96)00077-5.
- [4] SCHEYVENS R. Ecotourism and the empowerment of local communities [J]. *Tourism Management*,

- 1999(20): 245.
- [5] 胡北明,张美晨.我国社区旅游增权理论框架及模式构建研究:基于西方旅游增权理论研究评述[J].四川理工学院学报(社会科学版),2019,34(1): 87. DOI: 10.11965/xbew20190105.
- [6] 保继刚,孙九霞.雨崩村社区旅游:社区参与方式及其增权意义[J].旅游论坛,2008(4): 58. DOI: 10.3969/j.issn.1674-3784.2008.01.013.
- [7] 潘植强,梁保尔,吴玉海,等.社区增权:实现社区参与旅游发展的有效路径[J].旅游论坛,2014,7(6): 43. DOI: 10.15962/j.cnki.tourismforum.2014.06.008.
- [8] 罗玉婵.乡村旅游中社区的权能困境及增权路径[J].农业经济,2020(4): 63. DOI: 10.3969/j.issn.1001-6139.2020.04.022.
- [9] 蒋露娟,王蕾蕾.精准扶贫背景下广西乡村居民旅游增权路径研究[J].安阳师范学院学报,2021(5): 41. DOI: 10.16140/j.cnki.1671-5330.2021.05.011.
- [10] 贾婷婷.增权理论视角下辽宁乡村旅游社区参与的受益研究[D].沈阳:沈阳师范大学,2021. DOI:10.27328/d.cnki.gshsc.2021.000034.
- [11] 袁立梅,王敏,赵贺明,等.基于增权理论的唐山旅游社区发展模式研究[J].河北师范大学学报(自然科学版),2015,39(6): 543. DOI: 10.13763/j.cnki.jhebnu.nse.2015.06.016.
- [12] 郭安禧,李茂良,王松茂,等.旅游增权对社区经济发展的影响机制研究[J/OL].资源开发与市场,网络首发时间:2022-02-15 09:04:08. http://kns.cnki.net/kcms/detail/51.1448.n.20220211.1627.002.html.
- [13] 左冰.旅游增权理论本土化研究:云南迪庆案例[J].旅游科学,2009,23(2): 1. DOI: 10.16323/j.cnki.lykx.2009.02.003.
- [14] 王会战,李树民,李梦.文化遗产地社区居民旅游增权测度研究[J].北京第二外国语学院学报,2015,37(5):56. DOI: 10.3969/j.issn.1003-6539.2015.05.009.
- [15] 张河清,廖碧芯,陈韵,等.滨海旅游社区增权测评的指标体系与实证研究:以广东阳江海陵岛为例[J].陕西师范大学学报(自然科学版),2017,45(3): 94. DOI: 10.15983/j.cnki.jsnu.2017.03.433.
- [16] 邹嘉.社区参与到社区增权:乡村旅游主体参与性研究[D].太原:山西大学,2021.
- [17] 郭华.增权理论视角下的乡村旅游社区发展:以江西婺源李坑村为例[J].农村经济,2012(3): 47.
- [18] 陈娟,刘阳,车慧颖.增权理论视域下海岛社区参与旅游研究:以青岛市海岛社区为例[J].中国渔业经济,2012,30(4): 110. DOI: 10.3969/j.issn.1009-590X.2012.04.017.
- [19] 黄如梦,白祥.基于AHP的旅游社区增权评价研究:以罗布人村寨与塔西河乡为例[J].湖南农业科学,2017(5): 97. DOI: 10.16498/j.cnki.hnnykx.2017.005.028.
- [20] 刘大均.成都市民宿空间分布特征及影响因素研究[J].西华师范大学学报(自然科学版),2018,39(1): 89. DOI: 10.16246/j.issn.1673-5072.2018.01.016.
- [21] 杨昀,贾玓.农文旅融合背景下的古村落乡村振兴路径研究[J].云南农业大学学报(社会科学),2021,15(5): 19. DOI: 10.3969/j.issn.1004-390X(s).202011082.
- [22] 高云霞,张雪,匡英鹏.云南少数民族地区民宿产业发展探析[J].西南林业大学学报(社会科学),2020,4(4): 62.