

引文格式: 杨金江, 李德波, 达永仙. 学校因素对边疆少数民族大学生心理健康影响研究 [J]. 云南农业大学学报(社会科学), 2022, 16(6): 133-141. DOI: 10.12371/j.ynau(s).202110076.

学校因素对边疆少数民族大学生心理健康影响研究

杨金江, 李德波, 达永仙*

(云南农业大学 心理健康教育咨询中心, 云南 昆明 650201)

摘要: 运用大学生人格问卷UPI和SCL-90症状自评量表,采用随机抽样的方式,对边疆9省(区)少数民族大学生心理健康状况进行调查并结合问卷调查结果进行对比分析,数据用SPSS27.0进行处理。结果表明:在中小学阶段,本民族对学校教育的重视程度、中小学开展心理健康教育情况、中小学教师教学方式和中小学期间是否受过伤害对研究对象的心理健康水平有显著影响;在大学阶段,家乡居民对大学教育的态度、进校后适应大学生活的时间长短、大学期间民族身份的影响情况、大学期间他人是否尊重自己的民族习惯和大学期间是否有民族歧视五项指标对心理健康水平有显著影响。

关键词: 边疆少数民族; 学校因素; 大学生; 心理健康

中图分类号: G 444 文献标识码: A 文章编号: 1004-390X(2022)06-0133-09

The School Factors' Influence for Mental Health of Minority College Students From Border Areas

YANG Jinjiang, LI Debo, DA Yongxian

(The Mental Health Educating and Consulting Institute, Yunnan Agricultural University, Kunming 650201, China)

Abstract: This research applied the UPI university personality inventory and SCL-90 symptom checklist 90 to survey the mental health of ethnic college students who are from nine provinces in frontier regions. The survey was carried out in a random way and followed by a corresponding analysis according to the result of questionnaire with its data processed by SPSS. The results show that: There is a significant impact for the research subjects in terms of their mental health. The impact tightly linked with a various factors, such as to which extend an ethnic group emphasis the importance of education, whether the school provides mental education, what teaching methods applied in the schools or whether the students being hurt in or out of school during the phase of elementary education. Furthering to the college phase, the five indexes, including personal attitude towards college education in one's hometown, the time-span of adjusting to college life after entering, the level of satisfaction on identifying oneself during college, estimating one's ethnic customs, and having ethnic discrimination or not would influence significantly on one's mental health.

Keywords: frontier ethnic minority; school factors; college students; mental health

学校是学生从事学习活动的主要场所,是影响学生心理健康的一个重要因素,在个体发展过程中具有不可替代的作用。国外学术界关于学校

因素对青少年心理健康影响的研究尚不多见^[1],只有少量文章考虑到学校层次变量的影响^[2]。国内关于学校因素对学生心理健康的影响,主要有两类

收稿日期: 2021-10-24

修回日期: 2022-06-21

作者简介: 杨金江(1970—),男,云南禄丰人,副教授,主要从事心理健康教育研究。

* 通信作者: 达永仙(1977—),女,云南宜良人,讲师,主要从事高校学生心理健康教育研究。



研究,一是对中小學生心理健康的影响,如高平主要从學生负担过重、压力过大,教师错误的教育方式方法,不良的师生关系,班级中不良的环境风气等展开分析^[3];刘沙认为,目前学者们主要从校园文化、同伴关系、教师期望三个方面研究学校因素对小学生人格发展的影响^[4]。二是对大学生心理健康的影响,如贾燕娟等认为学校主要通过教师、学生关系和校园文化等影响学生心理健康。师生关系好、学生间人际关系和谐、校园文化积极健康有利于学生心理健康^[5];杨宪华从学校满意度、专业满意度、同伴关系、师生关系等四个因素进行分析,结果表明四个因素与心理健康存在显著差异^[6];赵必华则利用学校平均社会地位、学校班级数、班级平均人数、教师性别比例、初始合格教师比例、平均教师年龄、学校财务资本、学校文化资本、学校社会资本等因素,分析如何影响学生学业成绩^[7]。以上研究,概括起来讲无外乎两类,即有形学校因素与无形学校因素对学生心理健康的影响。

也有学者从校园文化的角度开展研究,认为有三种因素影响学生心理健康:一是校园物质文化影响,如吕业文认为学校所处的地理位置、校园环境、教学设施、活动场所建设等,以无言的方式影响学生的认知、情感和行为,对学生的心理产生重要影响^[8];二是校园精神文化影响,如秦曙等认为校园精神文化是指校园中师生员工的精神生活方式和意识形态,它由学校的学风、教风和校风体现,是师生共享的价值观念、文化传统、集体舆论、社会心理以及各种认同的文化意识和各种流行的文化思潮的综合体^[9]。校园精神文化对学生心理健康具有隐性教育功能,积极向善的精神文化能够有效促进学生的心理健康;三是校园制度文化,如肖柯认为制度文化是校园文化中具备约束性和强制性的关键一环,内容涵盖教学、科研、校园环境、宿舍、社团及礼仪等具体管理制度^[10],这些制度的执行,可内化为学生心理与行为特征,深刻影响学生心理健康。

综上所述,学校因素是指与学校相关的物质、制度、精神以及内外投射所形成的各种要素。学校因素对学生心理健康有着极其重要的影响,必须予以高度关注。但关于少数民族大学生心理健康影响因素的研究,王小丽等认为我国学者主要从社会支持、家庭因素、教育因素、贫困和个人因素等五个方面进行了分析^[11]。可以看出关于学

校因素对少数民族大学生心理健康的影响,目前未有专门研究。边疆少数民族大学生除与内地大学生具有共性的学校因素影响外,地域环境的闭塞、基础教育相对落后、语言障碍所致学习困难、教师教育方式选择的差异性、本民族对教育重视的非均衡性、民族文化认知度、对大学生生活适应的快慢、文化冲突等可能也是影响特殊的学校因素。本研究仅就学校因素影响的假设进行验证,以期从心理学视角提供加强边疆少数民族大学生心理健康教育的途径选择。

一、研究对象与方法

(一) 研究对象

研究随机抽取了新疆大学、云南民族大学、云南农业大学、大理学院、长春税务学院、云南中医学院等(在抽样之前将边疆9省(区)的高等院校按综合类、民族类和专业类进行归并后进行抽样)院校的生源地在边疆地区的1000名少数民族大学生进行问卷调查,剔除无效问卷和完整性不高的问卷,选取有效问卷822份,男生402人,女生420人,共有38个少数民族。利用交叉分析、卡方检验和方差分析方法进行对比分析。

(二) 研究方法

采用目前国内大学生心理健康调查研究广泛运用的SCL-90症状自评量表和大学生人格问卷(UPI)以及自行设计的“影响边疆地区少数民族大学生心理健康学校因素调查”问卷进行调查。所有数据用SPSS27.0进行处理,并结合田野调查情况加以分析。

本研究使用的心理量表基本情况如下:大学生人格问卷(UPI)量表于1966年由日本大学保健协会组织大学心理咨询员和精神科医生编制而成。该量表分半信度系数 α 等于0.89,量表测试的重测信度是0.87。其中,量表测伪项目和其余56个项目之间的相关系数为-0.325,说明量表调查数据结果可信度较高^[12]。临床症状自评SCL-90量表由吴文源氏引进修订,由90个项目组成,涉及个体心理的各个方面。该量表在国内已经多次试用,经检验有较好的信度、效度^[13],量表的内部一致性系数为0.98^[14]。

二、研究假设

对于边疆少数民族大学生而言,其在中小学阶段受到的特有学校因素可能影响其心理健康。

本研究在田野调查期间,结合当地实情,梳理了可能影响少数民族大学生心理健康的具有边疆、民族、山区、贫困等特征的学校因素,并就每一个因素作了研究假设。重点在探讨这些因素与边疆少数民族大学生心理健康的相关性,并从心理健康教育角度提出调整学校因素的建议。

边疆少数民族地区地域环境的闭塞性——假设中小学所处位置越接近城市越有利于学生心理健康;基础教育相对落后——假设中小学教学条件越好越有利于学生心理健康;语言障碍所致的学习困难——假设在中小学阶段运用本民族语言教学对学生心理健康有利;教师的教学方式选择的差异性——假设选择引导式教学方式对心理健康有显著影响;本民族对教育重视的非均衡性——假设本民族对教育的重视程度越高对学生心理健康越有利;民族文化认知度——假设开展本民族文化教育对学生心理健康有积极影响;学生学习成绩优劣——假设学习成绩越好越有利于学生心理健康;中小学开展心理健康情况——假设中小学开展心理健康教育课程有利于学生心理健康;中小学期间是否被伤害——假设中小学期间受到身心伤害将对心理健康产生不利影响。

三、结果与分析

(一) 中小学教育的相关影响因素 Anova table 检验结果

将问卷调查结果与两个心理量表的测量结果

进行相关性分析,如表1所示,在所列指标中,本民族对学校教育的重视程度、中小学开展心理健康教育情况、中小学教师教学方式和中小学期间是否受过伤害对研究对象的心理健康水平有显著影响,其他各项中小学期间的有关因素影响均不明显。

吕业文认为学校所在的地理位置、学校的教学条件对学生心理健康产生重要影响^[8],笔者在调研过程中也有相似感觉,由于边疆民族地区相比较而言地域环境闭塞可能影响学生心理健康,但经过检验其对心理健康影响并不显著,可能是受交通条件快速改善、信息化普及以及随着教育公平与教育均等化理念的提出,党和政府对少数民族地区基础教育的高度重视,教学条件也许能够满足学生健康成长的需要。有的研究认为语言障碍影响了学生的心理健康^[15],在田野调查中看到有的学校到小学四年级还要使用“双语教学”(汉语和少数民族语言),语言障碍确实影响了学生的学习成绩,在检验中为什么对心理健康影响没有显著差距,可能是因为受语言障碍影响较大的孩子大多数没能考取所抽样的学校,或者说考取二本以上院校的学生在中小学阶段语言障碍一般来讲并不明显。学习成绩好的学生可能会获得更多的尊重,在自信心方面也优于其他学生,但在检验后也不显著,可能的原因是只有在中小学阶段学习成绩较好的学生才能考取二本以上院校。对于影响显著的四个因素,再做进一步的检验。

表1 中小学教育期间学校因素对心理健康水平的影响的 Anova table 检验结果

检验项目	心理健康		UPI		SCL-90	
	F值	Sig.	F值	Sig.	F值	Sig.
小学校所处位置(城市、农村、城郊)	1.911	0.149	0.503	0.605	0.729	0.483
小学的教学条件	4.557	0.011	1.532	0.217	4.670	0.010
中学所处位置(城市、农村、城郊)	1.442	0.237	0.051	0.950	0.066	0.936
中学的教学条件	1.342	0.262	0.885	0.413	0.628	0.534
小学教学是否使用本民族语言	1.053	0.350	2.533	0.080	1.933	0.146
中学教学是否使用本民族语言	0.149	0.861	0.394	0.675	2.494	0.083
本民族对学校教育的重视情况	3.088	0.016	3.972	0.003	3.956	0.004
学校教授民族文化情况	2.517	0.082	5.838	0.003	2.850	0.059
学习成绩情况	2.508	0.058	2.053	0.105	1.393	0.244
中小学开展心理健康教育情况	1.861	0.135	4.846	0.002	3.773	0.011
中小学教师教育方式	7.182	0.001	7.251	0.001	7.391	0.001
中小学期间是否被伤害过	4.881	0.008	9.631	0.000	16.056	0.000

1. 本民族对中小学教育的重视情况与研究对象的心理健康

表 2 显示, 本民族对学校教育重视(很重视、较重视)的研究对象, 其心理健康得分较高, 而UPI 测量总分和 SCL-90 测量总分较低, 本民族对学校教育重视程度一般的研究对象三项指标得分情况次之, 而本民族对学校教育不重视(很不重视、不重视)的研究对象, 其心理健康得分较低, 而UPI 测量总分和 SCL-90 测量总分较高。

2. 中小学开展心理健康教育的情况与研究对象的心理健康

表 3 显示, 与其他三种情况相比, 所读中小学经常开展心理健康教育的研究对象, 其心理健康得分较高, 而UPI 测量总分和 SCL-90 测量总分较低, 表明在中小学阶段经常开展心理健康教育的学校其学生的总体心理健康水平较高。值得注意的是, 时不时开展、很少开展和从不开展心理健康教育三种情况的心理健康状况相差不大, 说明在中小学校开展心理健康教育应该注意经常开展才能达到提高中小学生学习心理健康水平的目的。

3. 中小学教师教学方式与研究对象的心理健康

表 4 显示, 与填鸭式应试教育、命令式体罚

表 2 本民族对学校教育的重视情况对心理健康水平的影响

本民族对学校教育的重视情况	心理健康指标 (均值±标准差)		
	得分	UPI测量总分	SCL-90测量总分
很重视	23.12±5.72	10.72±8.50	131.47±37.82
较重视	21.69±5.68	11.43±8.73	136.14±38.64
一般	21.02±5.37	12.98±8.62	146.91±40.26
不重视	20.88±6.30	15.46±11.27	145.86±39.00
很不重视	20.62±5.95	14.71±9.48	146.38±46.74

表 3 中小学开展心理健康教育情况对心理健康水平的影响

中小学开展心理健康教育情况	心理健康指标 (均值±标准差)		
	得分	UPI测量	SCL-90测量
经常开展	23.71±5.95	8.76±6.05	124.71±28.38
时不时开展	21.85±5.88	11.24±8.19	135.09±36.70
很少开展	21.39±5.61	12.28±9.58	141.91±41.00
从不开展	21.36±5.56	14.13±9.14	145.38±41.45

表 4 中小学教师教学方式对心理健康水平的影响

中小学教师教学方式	心理健康指标 (均值±标准差)		
	得分	UPI测量	SCL-90测量
填鸭式应试教育	20.77±5.72	13.39±9.13	142.25±38.83
命令式体罚教育	21.37±5.66	13.14±9.84	146.00±43.82
引导式赏识教育	22.82±5.59	10.35±7.80	131.60±34.51

教育两种教育方式相比, 采用引导式赏识教育的研究对象, 其心理健康得分较高, 而UPI 测量总分和 SCL-90 测量总分明显较低, 表明在中小学阶段采用引导式赏识教育可以提高学生的总体心理健康水平。

4. 中小学期间是否受到过伤害

表 5 显示, 与中小学期间受到过伤害(有一些和经常有)相比, 没有受到过伤害的研究对象, 其心理健康得分较高, 而UPI 测量总分和 SCL-90 测量总分明显较低, 表明在中小学阶段受到过伤害对研究对象的总体心理健康水平有较大影响, 其中, 经常受到伤害的研究对象, 其UPI 测量总分和 SCL-90 测量总分均远高出只受到过一些伤害的研究对象。

(二) 大学教育期间的相关影响因素

在大学阶段, 学者们普遍关注的影响学生心理健康的学校因素主要有师生关系、同学关系、校园文化、学校满意度、专业满意度^[5-6]等。许又新等认为除去遗传和生物学的疾病之外, 心理和人格之健康成长取决于良好的人际相互作用^[16], 通过对师生关系、同学关系是否影响研究对象的心理健康的再次检验(表 6、表 7)两项指标均有显著影响。

表 6 显示, 与大学老师关系较好的研究对象, 心理健康得分较高, 而UPI 测量总分、SCL-90 测量总分较低, 表明整体上来说该类研究对象的心理健康状况较好; 与大学老师关系一般的研究对象次之, 而与大学老师关系较差的研究对象心理

表 5 中小学期间是否受到伤害对心理健康水平的影响

中小学期间是否受到过伤害	心理健康指标 (均值±标准差)		
	得分	UPI测量	SCL-90测量
从来没有	22.28±5.90	10.99±8.25	132.97±35.72
有一些	20.88±5.34	13.73±9.54	147.46±40.79
经常有	20.50±5.66	16.90±11.68	169.35±59.58

表6 与大学老师的关系状况和研究对象心理健康的关系

与大学老师的关系	心理健康指标(均值±标准差)		
	得分	UPI测量总分	SCL-90测量总分
比较好	23.20±5.95	8.20±6.68	127.37±31.19
一般	21.32±5.52	13.16±9.17	142.62±40.31
比较差	17.94±5.52	20.63±1.63	171.69±54.32
方差分析结果	F值	24.391	13.346
	Sig.	0.000	0.000

表7 与大学同学的关系状况和研究对象心理健康的关系

与大学同学的关系	心理健康指标(均值±标准差)		
	得分	UPI测量总分	SCL-90测量总分
比较好	22.85±5.53	10.51±7.95	132.45±33.17
一般	20.29±5.53	14.11±9.44	147.82±43.63
比较差	12.25±2.36	37.00±7.57	241.75±8.26
方差分析结果	F值	29.620	26.644
	Sig.	0.000	0.000

健康得分较低,而UPI测量总分、SCL-90测量总分较高,表明整体来说其心理健康状况较差。经检验,与大学老师的关系状况对研究对象三项心理健康综合测量指标的影响均有非常显著的影响。

表7显示,研究对象与大学同学的关系状况对三项心理健康综合测量指标均有非常显著影响。其中,与大学同学关系较好的研究对象,心理健康得分较高,而UPI测量总分、SCL-90测量总分较低,表明整体上来说该类研究对象的心理健康状况较好;与大学同学关系一般的对象次之,而与大学同学关系较差的研究对象心理健康得分较低,而UPI测量总分、SCL-90测量总分较高,表明整体来说其心理健康状况较差。经检

验,与大学同学的关系状况对研究对象三项心理健康综合测量指标的影响均较显著。

就少数民族大学生而言,又有哪些可能影响研究对象心理健康的独特学校因素值得关注。根据田野调查获得的感性认识,结合大学生的民族特质,提出了如下假设:针对各少数民族对大学教育态度的不一致性——假设家乡居民对大学教育的态度越积极越有利于心理健康;针对少数民族学生进入大学适应新生活的问题——假设进校后适应大学生活时间越短对心理健康越有利;针对学生入学后特定的少数民族身份对自身的影响——假设少数民族身份给自己带来的影响越积极越有利于心理健康;针对少数民族大学生的民族习惯——假设在大学期间民族习惯受到尊重有利于心理健康;针对大学期间是否有民族歧视——假设歧视越少心理越健康;针对大学期间是否参加民族节日活动——假设能够正常参加少数民族节日活动有利于心理健康。

表8显示,在大学期间,家乡居民对大学教育的态度、进校后适应大学生活的时间长短、大学期间少数民族身份的影响、大学期间他人是否尊重自己的少数民族习惯和大学期间是否有民族歧视五项指标对心理健康水平有显著影响,大学期间是否参加少数民族节日活动因素影响不明显。

通过检验,大学期间参加少数民族节日活动对心理健康的影响并不显著,可能是很多少数民族的节日活动已从精神信仰向经贸、文化旅游等方向转变或可能是增强了对中华民族共同文化的认同。对于影响显著的五个因素,做进一步检验。

1. 家乡居民对大学教育的态度与研究对象的心理健康

表9显示,家乡居民对大学教育的态度是非常尊重或羡慕的研究对象,其心理健康得分较

表8 大学教育期间相关因素对心理健康水平的影响的 Anova table 检验结果

检验项目	心理健康		UPI		SCL-90	
	F值	Sig.	F值	Sig.	F值	Sig.
家乡居民对大学教育的态度	3.983	0.008	6.112	0.000	3.396	0.018
进校后适应大学生活的时间长短	17.671	0.000	12.605	0.000	10.148	0.000
大学期间少数民族身份的影响	6.122	0.000	0.706	0.549	3.421	0.017
大学期间他人是否尊重自己少数民族习惯	3.409	0.034	8.610	0.000	12.134	0.000
大学期间是否有民族歧视	4.862	0.002	4.182	0.006	3.719	0.011
大学期间参加少数民族节日活动情况	3.875	0.009	1.381	0.247	1.958	0.119

表 9 家乡居民对大学教育的态度对心理健康水平的影响

家乡居民对大学教育的态度	心理健康指标 (均值±标准差)		
	得分	UPI测量	SCL-90测量
非常尊重	22.19±5.59	11.28±8.43	136.54±39.07
羡慕	21.52±5.48	12.63±8.84	141.14±38.99
漠不关心	19.29±6.79	16.14±10.73	147.71±38.62
冷嘲热讽	20.64±5.92	17.57±13.81	165.21±56.36

高, 而 UPI 测量总分和 SCL-90 测量总分明显较低, 表明家乡居民对大学教育的正面看法有助于研究对象的心理健康。而对大学教育持漠不关心的地方的研究对象其总体心理健康状况比前述研究对象要差一些, 而对大学教育持冷嘲热讽态度的地方的研究对象, 其总体心理健康状况最差。

2. 进校后适应大学生活的时间长短与研究对象的心理健康

表 10 显示, 进校后适应大学生活时间较短 (1~2 个月) 的研究对象, 其心理健康得分较高, 而 UPI 测量总分和 SCL-90 测量总分明显较低, 适应时间 3~6 个月的研究对象次之, 而适应时间较长 (6 个月以上) 的研究对象, 其心理健康得分较低, 而 UPI 测量总分和 SCL-90 测量总分明显较高, 表明适应大学生活时间长短对研究对象心理健康水平有明显影响。

3. 大学期间民族身份对自身的影响与研究对象的心理健康

表 11 显示, 认为民族身份在大学期间都是好的影响的研究对象, 其心理健康得分较高, 而 UPI 测量总分和 SCL-90 测量总分明显较低; 而认为民族身份在大学期间基本是好的影响的研究对象, 其心理健康得分情况次之, 表明大学期间民族身份会带来积极影响的研究对象整体上心理健康水平较高; 而认为大学期间民族身份有不好的影响的研究对象以及没有感觉的研究对象, 其心理健

表 10 进校后适应大学生活时间长短对心理健康水平的影响

进校后适应大学生活的时间	心理健康指标 (均值±标准差)		
	得分	UPI测量	SCL-90测量
1~2个月	22.61±5.80	10.98±8.36	134.96±36.19
3~6个月	20.39±4.62	14.01±9.73	145.70±43.01
>6个月	19.21±5.76	15.53±9.55	153.99±45.24

表 11 民族身份对自身的影响对心理健康水平的影响

大学期间民族身份对自身的影响	心理健康指标 (均值±标准差)		
	得分	UPI测量	SCL-90测量
都是好的影响	23.60±5.70	11.28±8.08	128.23±28.93
基本是好的影响	21.45±5.51	12.25±8.97	142.58±41.50
不好的影响	18.44±5.54	14.00±10.49	147.00±60.41
没有感觉	21.31±5.69	12.60±9.32	141.52±39.06

康状况整体上较差。

4. 大学期间他人是否尊重研究对象的民族习惯与研究对象的心理健康

表 12 显示, 认为大学期间他人尊重自己民族习惯的研究对象, 其心理健康得分较高, 而 UPI 测量总分和 SCL-90 测量总分明显较低, 表明尊重研究对象的民族习惯会提高他的心理健康水平。而认为他人不尊重自己民族习惯的对象及没想过是否尊重的研究对象, 其心理健康状况整体上较差。

5. 大学期间是否存在民族歧视与研究对象的心理健康

表 13 显示, 与认为没有民族歧视的研究对象相比, 感觉存在民族歧视 (很多歧视、不少歧视和有一些歧视) 的研究对象, 其心理健康得分较低, 而 UPI 测量总分和 SCL-90 测量总分较高, 表明该类研究对象心理健康状况总体相对较差, 其中, 感觉有很多民族歧视和不少歧视的研究对象

表 12 他人是否尊重自己的民族习惯对心理健康水平的影响

他人是否尊重自己的民族习惯	心理健康指标 (均值±标准差)		
	得分	UPI测量	SCL-90测量
尊重	22.12±5.57	11.07±8.18	133.81±34.02
没想过	20.88±5.87	14.15±10.04	149.78±45.78
不尊重	22.00±6.05	13.93±9.66	148.40±45.30

表 13 有无民族歧视对心理健康水平的影响

是否存在民族歧视	心理健康指标 (均值±标准差)		
	得分	UPI测量	SCL-90测量
很多歧视	17.69±5.36	14.46±11.18	151.08±46.91
不少歧视	20.24±6.18	13.82±6.77	152.06±47.76
有一些歧视	20.67±5.47	14.52±10.04	148.11±43.52
没有歧视	22.12±5.68	11.54±8.65	136.83±37.65

心理健康状况相对最差。

四、结论与讨论

(一) 少数民族群体对学校教育越重视越有利于边疆少数民族大学生心理健康

通过调查数据分析可以看出,本民族对学校教育的重视程度与心理健康存在显著关系,也即本民族对学校教育越重视,学生心理越健康。本民族对教育的态度,易于形成本民族对待教育的集体意识,这种集体意识一旦形成,在一定时间内难以改变。如果一个民族不重视教育,那么该民族的学生在学校就容易与“重视教育”的文化形成冲突,从而影响个体心理健康。一个民族对学校教育的重视反映在学生身上可能就是学生通过努力取得的成绩也能够获得民族的集体认可,相反则可能导致认知扭曲。百年大计教育为本,斩断穷根教育先行。对教育的重视已经成为各民族共识,但在一些偏远的民族地区,对教育的排斥依然不同程度存在。因此,在巩固拓展脱贫攻坚成果的关键时期,重点要在改善边疆少数民族地区教育基础设施,强力推进“控辍保学”工作的同时,应从学生身心健康视角,采用寓教于乐的形式,加大少数民族群众对教育重要性的宣传教育,从而进一步增强少数民族群众对教育的重视。

(二) 中小学阶段经常性开展心理健康教育对少数民族大学生心理健康有显著影响

结果显示,在中小学阶段,经常性开展心理健康教育对边疆少数民族大学生心理健康有显著影响,而时不时开展、很少开展、不开展心理健康教育对大学生心理健康影响不明显。民族边远地区,学生学习底子薄,认知能力相对较差,再加上中小学生学习课业负担重,升学压力大,导致学生容易产生焦虑情绪,甚至引发自卑心理^[17]。再加之,有的中小学教育片面追求分数,而忽视学生心理健康,即便设立了心理健康服务机构,也没有正常开展此项工作,很多时候学生出现心理健康问题,没有得到及时有效的干预^[18]。民族地区除少数优质学校配备有专职心理健康教师外,多数学校心理教师属于兼职,有的只是挂名而已^[19],这就使得多数学校心理健康教育只能时不时开个专题讲座或者就不开展,这对少数民族学生的心理健康就难以发挥积极促进作用。因此,民族地

区中小学校在提高办学质量的同时,要高度重视学生心理健康教育工作,使心理健康教育经常化、常态化,以保证少数民族学生心理健康。

(三) 中小学教师采用引导赏识教育方式对促进少数民族大学生心理健康有显著影响

研究结果证明,与填鸭式应试教育、命令式体罚教育两种方式相比,采用引导式赏识教育的研究对象,其心理健康得分较高。填鸭式的应试教育可能会让学生感到学习是一种包袱,逐渐失去对学习的兴趣,甚至厌倦学习。命令式体罚教育是一种典型的专制型教育,在少数民族地区的教师教学方式中同样也存在此类教学方式。郑晶晶等认为专断型与传授知识、应付考试的认识呈正相关^[20],中小学教师可能普遍重视考试成绩,因为学生考试的结果可能直接影响学校的社会地位与教师的收益。对学生的体罚尽管是违法行为,但在实际的教学活动中,对在学习活动中出现怠惰的学生,可能有的老师还是会罚其抄“字”或“单词”,围着操场跑圈等等现象,学生一旦把学习与痛苦体验进行神经联系,学生必然会逃避学习,产生焦虑等心理困扰。民族地区个别教师在升学压力的影响下,教育方式简单、粗暴,特别是变相地体罚学生^[3],这样会使学生精神压力加大,自尊心受挫,从而导致学生不健康心理的形成。引导式赏识教育就是要善于发现学生的“优点”以及在学习活动中的“亮点”并给予积极肯定,增强学生学习兴趣及克服学习困难的信心,有利于维护学生心理健康。民族地区要加大对中小学教师培训力度,不断提高他们的教学水平与教学能力,促进民族地区学生身心健康。

(四) 新生入学后适应大学生活时间的长短对边疆少数民族大学生心理健康产生显著影响

跨文化心理学研究表明:生活在不同文化规范下的人所具有的心理与行为特征深深地植根在当地的传统文化中^[21]。边疆少数民族大学生由于各自的族别背景、文化背景、生活环境不同,其心理特点、行为习惯、生活方式与以汉族为主体的普通高校大学文化存在差异。成长的地理环境与大学环境的差异造成少数民族大学生心理不适应,从而影响心理健康^[22]。进入大学对少数民族大学生来说不仅仅意味着脱离了土生土长的社会环境,转移了生活空间,更重要的还在于他们将面临独特的心理历练。可以说,少数民族高等教

育的过程,就是少数民族学生对新的社会环境和文化氛围的心理调适过程^[23-24]。认识到这点,就该研究该群体心理适应的规律。本研究显示,进校后适应大学生活需要 1~2 月的研究对象,心理健康得分较高;进校后适应大学生活需要 3~6 月的研究对象,心理健康得分次之;进校后适应大学生需要 6 个月以上的研究对象,心理健康得分最低。以上研究得出一个结论:少数民族大学生进入高校后的适应期越短越有利于心理健康,适应期越长对心理健康越不利。对异文化的良好适应必然会使其日常生活变得日渐顺利^[23],因此,问题的关键就在于如何缩短少数民族大学生入校后的心理适应期,尽量减少入校后的内心冲突。据此,在实践中,成立“少数民族文化交流协会”,构建“文化适应缓冲区”,通过展示少数民族歌舞、服饰、美食、节日等,促进少数民族文化交流,帮助少数民族大学生有效适应大学生活。

(五) 积极的少数民族身份认同、他人尊重自己的民族习惯、感觉没有民族歧视的研究对象心理健康水平较高

身份认同是某一群体中的个体在认知、情感、态度、行为上对自我所属身份的认可,继而产生心理上的依赖感、信任感和自豪感^[25]。研究表明,积极的身份认同有利于少数民族大学生心理健康,而消极的身份认同对心理健康造成不利影响。然而,少数民族大学生的身份认同是一个复杂的过程,既需要他们自身的努力,也需要高校开展管理探索。只有通过构建组织、宣传、帮扶“三位一体”的精准调适体系,才能使少数民族大学生的身份认同教育更具有针对性和实效性。才能在少数民族大学生健康心理形成的最佳时期,充分利用、开发、创新各种正向因素^[26],引导他们在身份认同实践过程中健康发展。

研究表明,感觉民族习惯得到尊重的少数民族大学生心理健康水平较高。少数民族地区的大学生来到陌生的城市和学校开始崭新的学习生活,如果一进校就感觉被尊重,易产生归属感,让学生感到温暖。从某种意义上讲,自信心来自他人的认可,来自对本民族传统文化的认可和吸收,如果民族习惯受到尊重,少数民族学生的自信心就会增强。再有就是只有少数民族学生的习惯受到尊重,才能促进少数民族学生与其他学生之间的交流,才有可能构建良好的人际关系。这

些对于促进少数民族大学生心理健康都是很重要的因素,因此,高等院校应创造有利于少数民族习惯受到尊重的良好的校园文化环境。

中华人民共和国成立以来,实行民族平等、民族团结政策,反对一切形式的民族歧视行为,各民族在政治、经济、社会领域逐渐平等,但受主客观因素影响,在有的领域还存在个别的民族歧视现象^[27]。研究表明,感受到民族歧视越多的研究对象心理健康状况越差,没有感受到民族歧视的研究对象心理健康得分最高。客观上讲,在我国,很多少数民族在体貌、文化、语言、宗教等方面不同于汉族,他们可能会成为汉族学生偏见与歧视的对象,或者彼此之间都存在偏见与歧视。对少数民族学生的偏见与歧视不但发生在学生之间,也可能存在于师生之间^[28]。王晓玲在一项基于民族院校和非民族院校学生的实证研究中发现,有些汉族学生在来学校之前,从未接触过少数民族学生,只是通过媒体、他人的故事等了解少数民族的风俗习惯,这些间接的、正面或负面的描述在一定程度上对学生的心理产生了刻板印象^[29]。偏见与歧视的认知基础是刻板印象,因此,学校应创造条件让少数民族学生与汉族学生之间、少数民族学生与少数民族学生之间、少数民族学生与老师之间加强沟通交流,增加理解与互信,从而促进少数民族学生心理健康。

[参考文献]

- [1] KIDGER J, ARAYA R, DONOVAN J, et al. The effect of the school environment on the emotional health of adolescents: a systematic review [J]. *Pediatrics*, 2012, 129(5): 925. DOI: 10.1542/peds.2011-2248.
- [2] 杨磊,戴优升. 家庭社会资本、学校环境会影响青少年心理健康吗: 基于 CEPS 数据的实证分析 [J]. *中国青年研究*, 2019(1): 48. DOI: 10.19633/j.cnki.11-2579/d.2019.0007.
- [3] 高平. 影响中小学生学习心理健康的因素分析 [J]. *天津师范大学学报(社会科学版)*, 2002(2): 79. DOI: 10.3969/j.issn.1671-1106.2002.02.016.
- [4] 刘沙. 学校影响因素对小学生人格发展的研究概述 [J]. *教育理论*, 2015(3): 62. DOI: 10.13980/j.cnki.xdjyxx.gjyj.2015.06.023.
- [5] 贾燕娟,赵宁. 影响学生心理健康的环境因素分析 [J]. *中国学校体育*, 2004(5): 55.
- [6] 杨宪华. 学校因素对大学新生心理健康影响研究

- [J]. 中国健康心理学杂志, 2010, 18(3): 336. DOI: 10.13342/j.cnki.cjhp.2010.03.046.
- [7] 赵必华. 影响学生学业成绩的家庭与学校因素分析 [J]. 教育研究, 2013(3): 88.
- [8] 吕业文. 校园物质文化建设与大学生心理健康的关系 [J]. 中国科教创新导刊, 2008(10): 246. DOI: 10.3969/j.issn.1673-9795.2008.10.217.
- [9] 秦曙, 陈家麟. 以校园精神文化为载体实施高效心理健康教育 [J]. 扬州大学学报(高教研究版), 2009, 13(6): 49. DOI: 10.19411/j.cnki.1007-8606.2009.03.014.
- [10] 肖柯. 文化协同: 校园文化视域下大学生心理健康的路径探析 [J]. 东疆学刊, 2014, 31(1): 64. DOI: 10.3969/j.issn.1002-2007.2014.01.011.
- [11] 王小丽, 冯丽娟. 我国少数民族大学生心理健康教育研究综述 [J]. 甘肃科技, 2018, 34(19): 99. DOI: 10.3969/j.issn.1000-0952.2018.19.032.
- [12] 杨金江, 秦庆, 李德波. 彝族白族与汉族大学生新生心理健康影响因素比较研究 [J]. 中国健康心理学杂志, 2008, 16(12): 1358.
- [13] 钱淑群, 舒曼. 当代大学生健康成长的思考与探索 [J]. 华中交通大学学报, 2007, 24(6): 75. DOI: 10.3969/j.issn.1005-0523.2007.06.020.
- [14] 曾美英, 晏宁. 家庭因素对大学生心理健康影响研究 [J]. 心理科学, 2008, 31(3): 597. DOI: 10.16719/j.cnki.1671-6981.2008.03.052.
- [15] 刘娟, 杨晓雁. 边疆少数民族大学生心理健康与语言障碍 [J]. 云南农业大学学报(社会科学), 2009, 3(3): 36.
- [16] 许又新, 吕秋云. 现代心理治疗手册 [M]. 北京: 北京医科大学, 中国协和医科大学联合出版社, 1997.
- [17] 付金凤. 少数民族地区中学生心理健康教育实施现状 [J]. 科教导刊, 2015(6): 9.
- [18] 易莉. 四川民族地区青少年心理健康水平及影响因素分析 [J]. 城市社会, 2015(7): 152. DOI: 10.13939/j.cnki.zgsc.2015.30.153.
- [19] 廖全明, 张莉. 民族地区中小学学生心理健康教育存在的优劣势及其发展趋势 [J]. 民族教育研究, 2012(1): 97. DOI: 10.15946/j.cnki.1001-7178.2012.01.011.
- [20] 郑晶晶, 方建华, 王争录. 初中教师教学观对其课堂管理方式的影响分析 [J]. 教学与管理, 2015(1): 40.
- [21] 候玉波, 朱滢. 文化对中国人思维方式的影响 [J]. 心理学报, 2002, 34(1): 106.
- [22] 杨金江, 秦庆, 李德波. 边疆少数民族大学生心理健康状况调查研究 [J]. 云南农业大学学报(社会科学), 2009, 3(3): 58.
- [23] 曾维希, 张进铺. 少数民族大学生在异域文化下的心理适应 [J]. 西南大学学报(人文社会科学版), 2007, 33(3): 82. DOI: 10.13718/j.cnki.xdsk.2007.02.019.
- [24] 晋竹筠, 施莹芳, 彭文彬. 高校大学生抑郁症的成因及预防探析 [J]. 西南林业大学学报(社会科学), 2021, 5(2): 101.
- [25] 梁莹. 民族院校大学生民族身份认同影响因素研究 [J]. 新经济, 2019(12): 74. DOI: 10.3969/j.issn.1009-8461.2019.12.015.
- [26] 王红霞. 普通高校少数民族大学生身份认同过程探析 [J]. 前沿, 2017(5): 52. DOI: 10.14129/j.cnki.forwardposition.2017.05.015.
- [27] 李吉和, 陈怡霏. 民族歧视问题研究述评 [J]. 中南民族大学学报(人文社会科学版), 2018, 38(5): 24. DOI: 10.3969/j.issn.1672-433X.2018.05.004.
- [28] 曲映蓓, 辛自强. 中小學生民主偏见与歧视的成因及干预策略: 群际接触的视角 [J]. 心理技术与应用, 2016, 2(4): 116. DOI: 10.16842/j.cnki.issn2095-5588.2016.02.009.
- [29] 王晓玲. 论群际接触对跨文化敏感的影响: 一项基于民族院校和非民族院校学生的实证研究 [J]. 宁夏社会科学, 2012(1): 136. DOI: 10.3969/j.issn.1002-0292.2012.01.023.