引文格式: 王颜, 郑亚男. 土地流转对农业经济韧性的影响——基于准自然实验的实证分析[J]. 云南农业大学学报 (社会科学), 2024, 18(0): 1−8. DOI: 10.12371/j.ynau(s).202403060

土地流转对农业经济韧性的影响
——基于准自然实验的实证分析

王　颜[1]，郑亚男[2*]
(1. 浙江工业大学 经济学院, 浙江 杭州 310014；2. 华北理工大学 经济管理学院, 河北 唐山 063210)

摘要: 基于 2007—2022 年中国 30 个省级行政区(西藏和港澳台除外)的面板数据，采用双重差分模型，实证检验土地流转政策对农业经济韧性的影响。研究发现，土地流转政策能够有效提高农业经济韧性，并且规模化经营在土地流转政策影响农业经济韧性的过程中起到“桥梁”作用，经过稳健性检验证明结论依然成立；异质性分析发现，土地流转政策对农业经济韧性的促进作用在东部地区、粮食主产区和胡焕庸线东南侧更强。

关键词: 土地流转政策；农业经济韧性；双重差分模型
中图分类号: F 301.24　　**文献标志码:** A　　**文章编号:**

The Impact of Land Transfer on the Resilience of Agricultural Economy: An Empirical Analysis Based on Quasi-natural Experiments

WANG Yan[1]，ZHENG Yanan[2]
(1. School of Economics, Zhejiang University of Technology, Hangzhou 310014, China; 2. School of Economics and Management, North China University of Science and Technology, Tangshan 063210, China)

Abstract: Based on the panel data of 30 Chinese province-level division (except Xizang, Hong Kong, Macao and Taiwan) from 2007 to 2022, this paper empirically examined the impact of land transfer policies on agricultural economic resilience using a dual difference model. It was found that, land transfer policy could effectively improve agricultural economic resilience, and scale management played a “Bridge” role in the process of land transfer policy affecting agricultural economic resilience, the conclusion was still valid after the robustness test, and the heterogeneity analysis showed that, the promotion effect of land transfer policy on agricultural economic resilience was stronger in the eastern region, the main grain producing areas and the southeast of the Hu Huan yong line.

Keywords: land transfer policy; agricultural economic resilience; double difference model

农业是国之根本，是国民经济的支柱，其健康稳定发展对于经济的可持续发展与社会的长治久安具有重要意义，如何提高农业经济韧性，保证农业健康发展是我国亟待解决的问题。土地流转作为“三农”问题的重要政策，可以实现规模化生产和经营，降低单位成本，帮助农民分散经营风险，从而提高生产效率和经济效益，这可能也有利于农业经济韧性的提高。因此，研究土地

收稿日期：2024-03-14　　修回日期：2024-04-22
基金项目：河北省社会科学发展研究重点课题“双碳目标下数字经济驱动河北省临港产业强省建设的路径与机制研究” (20230102005)。
作者简介：王颜 (1999—)，男，浙江金华人，硕士研究生，主要从事产业经济学研究。
*通信作者：郑亚男 (1983—)，女，河北唐山人，讲师，博士，主要从事生态经济学，产业经济学研究。

流转政策对农业经济韧性的影响具有重要的理论和现实意义。

现有文献主要侧重于研究土地流转政策对农民收入以及农业生产效率等方面的影响。如诸培新等研究不同类型的农户以及不同的土地流转类型通过影响土地资源配置效率进而影响农户收入[1-4]。史常亮等综合运用时变 SFA 模型、Tobit 模型和中介效应模型对中国省际面板数据进行定量研究发现土地流转能够对要素错配进行纠偏进而提高农业生产效率[5-6]。综上，学界在土地流转与农业发展方面已经进行深入探索，但对农业在复杂外部环境中的适应能力和发展趋势的研究还相对较少，尤其对土地流转对农业经济韧性影响的研究还有待进一步深入和丰富。对此，本文以农业经济韧性为研究对象，利用双重差分模型探究土地流转政策对农业经济韧性的影响。

一、 理论分析与研究假说

（一）土地流转政策对农业经济韧性的影响

在 2013 年的《中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定》中，中央明确提出赋予农民对承包地流转的权能，健全土地流转服务体系，推动土地流转进程。在既有文献中，土地流转政策通过推动规模化经营而对农业经济韧性可能产生的影响主要体现在几个方面。(1)增加农民收入：农民通过将土地承包给他人可以获得土地租金，而且刘卫柏等还指出土地流转政策通过推动农业规模化经营提高农民的收入水平[7-8]；(2)提高生产效率：盖庆恩等认为土地流转有助于减少土地碎片化利用所带来的损失，进而提升农户的生产效率[9]；(3)降低环境污染：田红宇等通过实证分析发现土地流转政策引起的规模经营能够有效改善生产环境技术效率，降低环境污染水平[10]；(4)提高技术水平：张曙光等认为土地流转能够促进农业技术水平的提高，推进农业现代化进程[11-12]。由此可见，土地流转政策在增加农民收入、提高生产效率、降低环境污染、提高技术水平方面有显著的促进作用。基于以上分析，提出假设 H_1：土地流转政策对农业经济韧性存在显著的促进作用。

（二）土地流转政策对农业经济韧性影响的传导路径

《中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定》鼓励承包经营权在公开市场上流转给专业大户、家庭农场等个人和机构从而促进多种形式的规模经营发展，因此极有可能存在“土地流转政策实施—促进农业规模经营—提高农业经济韧性”这一影响路径。具体来说，一方面，土地流转政策的实施促进规模经营：郑阳阳等表明随着农业现代化进程的推进，国家培训了一批优秀的专业人士投入到农业领域，形成了种植大户、职业农民等一批新型农业经营主体，由于他们具备更完整的农业知识结构和更先进的技术，因此更容易推动土地规模经营[13]。另一方面规模经营提高农业经济韧性：栾健等发现适度的规模经营通过产生规模效应，降低农业经营成本，提升农民收入；相比于零碎化经营，适度的规模经营有助于投入要素更加趋向合理，提高资源配置效率和农业生产效率[14]；另外，适度的规模经营促使了农业机械的使用，提高生产效率。基于以上分析，提出假设 H_2：土地流转政策提升了规模化经营水平，进而促进农业经济韧性的增长。

二、 指标选取、数据来源与模型设定

（一）指标选取

本文的研究视角是通过农业经济韧性来考察土地流转政策的有效性，因此本文将农业经济韧性作为被解释变量，参考陈安平等学者提出的相关评价指标，本文构建指标体系如表 1 所示[15]，参考黄梦涵等利用熵值法来测度农业经济韧性[16]，在稳健性检验中，还参考郭峰等利用主成分分析法来测度农业经济韧性[17]。

出于存在其他因素对农业经济韧性产生潜在影响的考虑，本文还选取了一系列影响因素作为控制变量。(1)交通基础设施(*tra*)：方松海等研究发现交通基础设施状况会显著影响农业的发展[18]，本文采用公路里程数来衡量交通基础设施。(2)城镇化率(*czh*)：通常而言，城镇化率越高，从事农业的人数则越少，越不利于促进农业经济韧性的发展，本文参考李维等利用城镇人口与总人口之比来衡量城镇化率[19]。(3)市场规模(*con*)：市场对于农产品的需求越大，越有利于农民扩大生产提高收入，从而提高农业经济韧性。考虑数据的可得性，本文利用社会消费品零售总额来衡量市场规模。(4)对外开放(*open*)：地区的对外开放一方面有助于当地引进国外先进的

表 1　农业经济韧性指标体系测度

一级指标	二级指标	正向/负向
抵御风险能力	农村居民人均可支配收入(元/人)	正向
	农用机械总动力/万kW	正向
	农药化肥施用量/万t	正向
	农业总产值/亿元	正向
	互联网宽带接入端口/万个	正向
	农作物播种面积/千hm^2	正向
适应调节能力	有效灌溉面积/千hm^2	正向
	农村居民消费水平/(元/人)	正向
	农村每千人拥有卫生技术人员数/人	正向
	财政支农支出额/亿元	正向
	受灾面积/千hm^2	负向
创新能力	地方财政科学技术支出/亿元	正向
	农村固定资产投向农业投资额/亿元	正向
	人均受教育年限/年	正向

种植技术和农业设备，提高农业产值；另一方面也会使该地区的农业发展容易受到外国的影响，而抑制农业经济韧性的提高，本文使用外商投资总额来衡量对外开放水平。(5)第二产业发展水平(*dev*)：谢杰认为如果第二产业相对发展水平越高，意味着工业越发达，有利于促进农业机械化水平的提高，从而提高农业经济韧性；但也有可能由于注重第二产业的发展而忽视了农业的发展，导致农业经济韧性的发展被抑制[20]，本文采用第二产业增加值衡量第二产业的发展水平。

（二）数据来源

考虑到数据的可得性，本文选取 2007—2022 年中国 30 个省级行政区(西藏、港澳台除外)作为研究对象。土地流转数据来自《全国农村经济情况统计资料》《中国农村经营管理统计年报》和中经网统计数据库；农业经济韧性指标体系数据以及控制变量数据主要来自《中国统计年鉴》《中国农村统计年鉴》《中国环境统计年鉴》以及各省统计年鉴，对于少量缺失数据利用插值法进行填补，而且为了缓解异常值对结果的影响，本文对连续型变量进行上下限各 1% 的缩尾处理。

（三）模型设定

为了消除时间变化和其他不可观测因素的影响，从而准确评估政策实施的效果，参考徐佳等，采用双重差分模型研究土地流转政策对农业经济韧性的影响[21]，并且参考李卓等，将土地流转率大于 20% 的省份设为处理组，其余省份设为对照组[22]，从农业经济韧性的视角对土地流转政策进行试点评估。具体模型数学表达式为：

$$Score_{it}=\beta_0+\beta_1 treat_i\times post_t+\lambda Controls_{it}+\mu_i+v_t+\varepsilon_{it} \tag{1}$$

式(1)中，$Score_{it}$ 表示某一省份 i 在 t 年的农业经济韧性值。$treat_i$ 为省份虚拟变量，当第 i 个省份属于处理组时，$treat_i$=1；当第 i 个省份属于对照组时，$treat_i$=0。$post_t$ 为时间虚拟变量，当 t>2013，$post_t$=1；当 t<=2013，$post_t$=0。$Controls_{it}$ 为控制变量，包括城镇化率(*czh*)、交通基础设施(*tra*)、市场规模(*con*)、对外开放水平(*open*)、第二产业相对发展水平(*dev*)。μ_i、v_t 分别表示个体固定效应和时间固定效应，ε_{it} 为随机扰动项。

三、 实证分析

（一）平行趋势检验

平行趋势检验是双重差分模型的前提，针对本文，平行趋势假设是指在实施土地流转政策前，处理组和对照组的农业经济韧性的发展趋势没有显著区别；而在实施土地流转政策之后，处理组和对照组农业经济韧性的发展趋势有显著区别。平行趋势检验的结果如图 1 所示，结果表明政策实施前与实施后一年处理组与对照组农业经济韧性的发展趋势没有显著区别；而政策实施后第二年，处理组与对照组农业经济韧性的发展趋势产生显著差异，表明土地流转政策对农业经济韧性存在一定影响，并且具有滞后效应，即通过

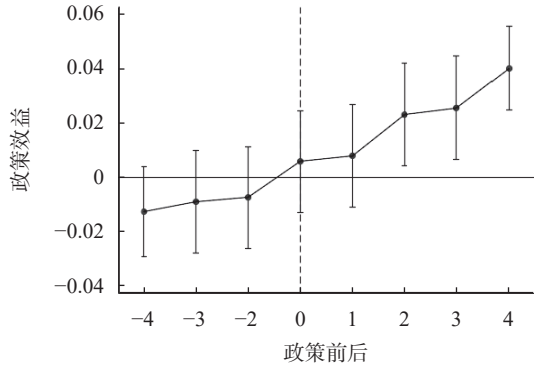

图 1　平行趋势检验结果

了平行趋势检验，因此可以进行后续实证分析。

（二）基准回归

为使回归结果更具稳健性，以及观察土地流转政策在不同控制变量产生的不同效应，本文在实证分析中依次加入控制变量，基准回归结果如表 2 所示。由表 2 可知，无论是否加入控制变量，$treat_i \times post_t$ 的系数显著为正，即土地流转政策都能够促进农业经济韧性的提高，假设 H_1 得到验证。在控制变量方面，城镇化率对农业经济韧性有显著的负向影响，主要是因为城镇化率的提高导致农村人口与农业从业人数减少，从而抑制了农业经济韧性的发展。交通条件的改善对农业经济韧性的发展有显著的促进作用，主要是由于交通条件的改善有利于农产品的流通，增加了农产品的销售，从而提高了农业经济韧性。对外开放水平促进农业经济韧性的发展，主要是由于对外开放水平的提高，增加了与国外的联系，促进我国农业技术的发展，最终促进农业经济韧性的发展。社会消费品零售总额的系数为正但是不显著，说明其对农业经济韧性的影响比较弱。

（三）机制分析

根据前文分析，并参考 Ye、Fei 等人[23−24]认为土地流转政策通过促进规模化经营来提高土地利用率、减少土地废弃，成为提高农业经济韧性的主要途径。因此本文将规模化经营水平作为机制，并参考刘凤芹等[25]，采用耕地总面积除以农村总人口衡量规模化经营水平，参考江艇等[26]提出的机制分析模型如式(2)和式(3)，验证规模化经营水平在土地流转政策对农业经济韧性影响过程中的传导作用。

$$Score_{it} = \beta_0 + \beta_1 treat_i \times post_t + \beta Controls_{it} + \mu_i + v_t + \varepsilon_{it} \tag{2}$$

$$rjgd_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 treat_i \times post_t + \beta Controls_{it} + \mu_i + v_t + \varepsilon_{it} \tag{3}$$

式(2)(3)中，$rjgd_{it}$ 表示规模化经营水平，其余变量与前文的定义相同，表 3 显示了土地流转政策影响农业经济韧性的机制分析结果。由表 3 可知，规模化经营水平在土地流转政策提高农业经济韧性的过程中发挥了传导作用。这与前文的假设一致，即土地流转政策通过提高规模化经营水平的方式提高了农业经济韧性，至此，假设 H_2 得到验证。

（四）稳健性分析

为了使回归结果更加可靠，本文从 4 个方面进行了稳健性检验，分别是个体安慰剂检验，时间安慰剂检验，替换样本与替换被解释变量。

表 2　基准回归结果

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
$treat_i \times post_t$	0.0309*** (5.86)	0.0319*** (6.51)	0.0360*** (6.09)	0.0292*** (5.72)	0.0277*** (5.33)	0.0209*** (3.78)
tra	—	0.0071*** (8.29)	0.0077*** (7.86)	0.0076*** (7.63)	0.0074*** (7.48)	0.0079*** (7.93)
czh	—	—	−0.0877 (−1.29)	−0.1283* (−1.73)	−0.1357* (−1.83)	−0.1735** (−2.34)
con	—	—	—	0.0109 (1.38)	0.0091 (1.13)	0.0032 (0.39)
open	—	—	—	—	0.0038* (1.65)	0.0042* (1.80)
dev	—	—	—	—	—	0.0144*** (3.31)
个体固定效应	是	是	是	是	是	是
时间固定效应	是	是	是	是	是	是
观测值	480	480	480	480	480	480

注：***、**、*分别表示在1%、5%、10%的水平上显著；括号内为*t*值，下表同。

表 3　机制分析

变量	*Score*	*rjgd*
$treat_i \times post_t$	0.0209*** (3.78)	0.0663*** (4.29)
tra	0.0079*** (7.93)	0.0046* (1.67)
czh	−0.1735** (−2.34)	1.0467*** (5.05)
lncon	0.0032 (0.39)	−0.3103*** (−13.67)
open	0.0042* (1.80)	−0.0092 (−1.42)
dev	0.0144*** (3.31)	−0.0223* (−1.83)
个体固定效应	是	是
时间固定效应	是	是
观测值	480	480

1. 个体安慰剂检验

为了评估回归结果在多大程度上受到遗漏变量、随机因素等影响，参考卢盛峰等[27]，随机生成土地流转试点省份与试点时间进行回归，并将此过程重复 200 次，最后绘制出估计系数分布图，结果如图 2 所示。由图 2 可知，估计系数主要集中于 0 附近，表明不存在严重的遗漏变量问题，结论稳健。

2. 时间安慰剂检验

参考张倩倩等，本文将政策实施的时间分别提前 1、2、3 年进行稳健性检验[28]，若政策实施的时间提前，$treat_i \times post_t$ 该变量依然显著为正，则表明之前对农业经济韧性的促进作用不是该政策引起的，而是由其他变量导致的，即结果不稳健，反之亦然。表 4 第(1)~(3)列分别显示了将政策的实施时间提前 1、2、3 年的回归结果，由结果可知，在将政策实施时间提前 1~3 年的前提下，$treat_i \times post_t$ 不显著，即上文的回归结果显著，

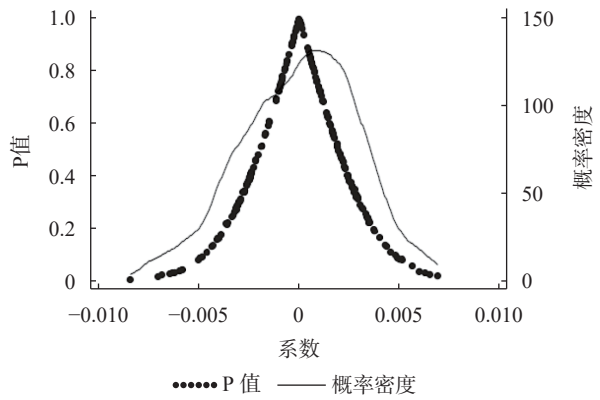

图 2　安慰剂检验结果

土地流转确实能够促进农业经济韧性的提高。

3. 替换样本

参考王林辉考虑到直辖市的经济发展水平和技术水平等方面优于其他省份[29]，剔除直辖市样本进行回归。表 4 第(4)列展示了提出直辖市之后的回归结果，可知在剔除直辖市之后，土地流转政策对农业经济韧性依然有显著的促进作用，表明上文的回归结果稳健。

4. 替换被解释变量

在基准回归中，采用熵值法计算农业经济韧性，而在稳健性检验中，采用主成分分析测算农业经济韧性发展水平。采用主成分分析之后的回归结果如表 4 第(5)列所示。由结果可知，将被解释变量替换为用主成分分析法计算的农业经济韧性，交互项的系数依然显著为正且变化小，得出土地流转政策确实会对农业经济韧性产生正向影响，研究结果比较可靠。

（五）异质性分析

1. 考察东、中、西部异质性

由于不同地区的经济发展水平、资源条件、制度环境等条件不同，导致高新技术产业集聚对绿色创新的影响存在异质性，因此本文将 30 个省份分成东、中、西部三大经济区域，以考察土地流转政策对农业经济韧性的异质性影响。结果如表 5 第(1)~(3)列所示。结果可知，在东部和中部地区土地流转政策对农业经济韧性起到正向的促进作用，而在西部地区土地流转政策对农业经济韧性起到抑制作用。主要原因是相对于西部地区，东、中部地区的土地更加紧缺，土地流转可以更好地集中土地资源，提高土地利用效率，增加经济规模；其次，东、中部地区交通和市场配套设施相对较发达，农产品销售渠道广泛。土地流转可以提高规模经营和专业化生产，使农产品更容易进入市场。西部地区的土地流转政策抑制了农业经济韧性的提高，可能是因为在西部地区许多农民对土地流转持保守态度，认为土地是生存的基础，不愿意将土地流转出去，害怕自己失去土地后没有其他收入来源。这种观念使得土地流转的意愿较低，限制了农业经济韧性的提高。

2. 考察是否为粮食主产区异质性

由于粮食主产区的农业种植技术、农产品生产水平与非粮食主产区存在显著差异，可能会导致土地流转政策对这两个地区的农业经济韧性影

表 4 稳健性检验结果

变量	提前1年(1)	提前2年(2)	提前3年(3)	替换样本(4)	替换被解释变量(5)
$treat_i \times post_t$	0.0169 (1.23)	0.0166 (1.23)	0.0162 (1.25)	0.0310*** (5.6)	0.1026*** (3.86)
tra	0.0080*** (3.06)	0.0080*** (3.06)	0.0081*** (3.12)	0.0071*** (7.53)	0.0280*** (5.88)
czh	−0.2127 (−0.94)	−0.2253 (−0.99)	−0.2384 (−1.05)	−0.7372*** (−6.85)	−0.8013** (−2.25)
lncon	0.0050 (0.27)	0.0053 (0.29)	0.0051 (0.29)	0.0251*** (2.85)	0.0650* (1.67)
open	0.0044 (0.68)	0.0048** (2.37)	0.0051 (0.77)	0.0076*** (1.62)	0.0180 (1.62)
dev	0.0165* (1.69)	0.0172* (1.73)	0.0182 (1.28)	0.0134*** (3.22)	0.0891*** (4.27)
个体固定效应	是	是	是	是	是
时间固定效应	是	是	是	是	是
观测值	480	480	480	416	480

表 5 异质性检验结果

地区	东部 (1)	中部 (2)	西部 (3)	粮食主产区 (4)	非粮食主产区 (5)	胡焕庸线东南侧 (6)	胡焕庸线西北侧 (7)
$treat_i \times post_t$	0.0433*** (3.22)	0.0561*** (7.48)	−0.0186*** (−3.72)	0.0091* (1.68)	0.0053 (1.62)	0.0323*** (5.48)	0.0212** (2.48)
tra	0.0318*** (7.70)	0.0038*** (2.62)	0.0103*** (13.21)	0.0012 (1.23)	0.0149*** (7.46)	0.0056*** (5.21)	0.0171*** (6.33)
czh	−0.3558** (−2.34)	−0.2824 (−1.63)	−0.5542*** (−3.56)	−0.0109 (−0.08)	−0.4785*** (−4.97)	0.1585* (1.93)	−0.5012* (−1.72)
lncon	0.0314* (0.39)	0.0298** (2.31)	−0.0132 (−1.30)	0.0411*** (3.78)	0.0117 (−0.78)	0.0006* (0.07)	0.0180 (1.01)
open	−0.0001 (−0.35)	0.0071 (1.51)	0.0126*** (7.56)	0.0096** (2.28)	0.0011 (0.42)	−0.0113*** (−3.46)	0.0140*** (4.90)
dev	0.0376*** (4.24)	−0.0155** (−2.26)	−0.0169*** (−3.38)	0.0376*** (4.24)	0.0216*** (3.26)	0.0108** (2.25)	0.0018 (0.24)
个体固定效应	是	是	是	是	是	是	是
时间固定效应	是	是	是	是	是	是	是
观测值	176	128	176	208	272	400	80

响存在较大的差异，因此本部分研究土地流转政策在这两类地区对农业经济韧性的影响有何差异，结果如表 6 第(4)~(5)所示。结果可知，土地流转政策在粮食主产区与非粮食主产区都能够促进农业经济韧性的发展，而且在粮食主产区土地流转政策对农业经济韧性的促进作用更强。可能的原因是相对于非粮食主产区，粮食主产区拥有完善的农业产业链，更先进的农业种植技术、更稳定的销售渠道以及政府更强的支农力度，有利于促进土地资源的集中利用，从而提高农业经济韧性。

3. 考察胡焕庸线两侧异质性

胡焕庸线反映了我国自然条件的宏观差异性，即东南半壁以平原低山为主，气候湿润；西北半壁以高原沙漠为主，气候干燥。因此胡焕庸线两侧的农业发展存在较大差异。本文将省份大致分为胡焕庸线东南侧和西北侧并分别对其回归，结果如表 5 第(6)~(7)所示。由结果可知，在胡焕庸线东南侧，土地流转政策对农业经济韧性有显著的促进作用；在胡焕庸线西北侧，土地流转政策对农业经济韧性的影响效应不显著。可能的原因是胡焕庸线东南侧拥有相对丰富的农业资源，较好的气候条件、水资源和土壤质量，使得土地流转政策在该地区有助于推动农业资源的集中利用和规模化生产，从而提高农业经济韧性；此外，胡焕庸线东南侧的科研机构和农业技术更为先进，土地流转可以促进先进的技术交流，这也有助于提高农业经济韧性。

四、结论与政策启示

（一）研究结论

土地资源是提高农业经济韧性的重要基础，如何合理利用土地资源提高农业经济韧性，成为当前亟待解决的重要问题。本文使用 2007—2022 年 30 个省份数据，利用双重差分模型与机制分析研究土地流转政策对农业经济韧性的影响。研究发现：土地流转政策总体上可以促进农业经济韧性的提高，并且规模化经营水平在此过程起到了“桥梁”作用；土地流转政策在东部地区对农业经济韧性的促进作用大于中西部地区，在粮食主产区的促进作用大于非粮食主产区，在胡焕庸东南侧的促进作用大于胡焕庸西北侧。

（二）政策建议

基于以上研究结论，并结合 Quendle 等[30−32]本文提出如下政策建议：

1. 坚持贯彻土地流转政策

研究发现，土地流转政策对农业经济韧性的提高具有推动作用。因此，要坚定执行并贯彻土地流转政策，稳固土地承包权，逐步赋予土地经营权活力，提倡多样化经营模式；完善土地流转经营权登记，严格规范土地流转行为，提高土地流转效率。

2. 灵活调整土地流转政策

研究发现，土地流转政策对东部地区、粮食主产区、胡焕庸线东南侧农业经济韧性的促进作用更大。所以，要根据各地实际情况，灵活调整政策。具体来说，要将东部地区、粮食主产区、胡焕庸线东南侧作为政策实施的重点区域，在政策执行过程中探索出适合不同区域的政策实施模式。

3. 推进适度规模化经营

研究发现规模化经营水平是土地流转政策驱动农业经济韧性过程中的重要桥梁。因此，要鼓励和提倡适度的农业规模化经营水平。具体来说，可以引进种植大户、家庭农场等经营主体，推动农业规模化进程；加强农民培训和教育，提升其管理能力和市场意识，使其能够适应规模化经营的需求。

[参考文献]

[1] 诸培新, 张建, 张志林. 农地流转对农户收入影响研究: 对政府主导与农户主导型农地流转的比较分析[J]. 中国土地科学, 2015, 29(11): 70. DOI: 10.11994/zgtdkx.2015.11.010.

[2] 黄善林, 张羽鑫, 侯淑涛, 等. 东北地区农地经营规模对农民农业收入的影响研究[J]. 干旱区资源与环境, 2016, 30(5): 36. DOI: 10.13448/j.cnki.jalre.2016.144.

[3] 田甜, 朱宏城, 李孟冉. 相对贫困视角下农村土地流转的多维减贫效应研究: 基于福建省革命老区农户调查的实证分析[J/OL]. 中国农业资源与区划: 1−15[2024 − 04 − 26]. http://kns.cnki.net/kcms/detail/11.3513.S.20240130.1514.018.html.

[4] 许娟, 李晴, 起建凌, 等. 信息通信技术、土地流转与农户增收[J]. 云南农业大学学报(社会科学), 2024, 18(1): 19. DOI: 10.12371/j.ynau(s).202308066.

[5] 史常亮, 占鹏, 朱俊峰. 土地流转、要素配置与农业生产效率改进[J]. 中国土地科学, 2020, 34(3): 49. DOI: 10.11994/zgtdkx.20200313.140601.

[6] 陈斌开, 马宁宁, 王丹利. 土地流转、农业生产率与农民收入[J]. 世界经济, 2020, 43(10): 97. DOI: 10.19985/j.cnki.cassjwe.2020.10.006.

[7] 刘卫柏, 郑爱民, 彭魏倬加, 等. 农村土地流转与劳动生产率变化: 基于CIRS调查数据的实证分析[J]. 经济地理, 2017, 37(12): 195. DOI: 10.15957/j.cnki.jjdl.2017.12.025.

[8] 冒佩华, 徐骥. 农地制度、土地经营权流转与农民收入增长[J]. 管理世界, 2015(5): 63. DOI: 10.19744/j.cnki.11-1235/f.2015.05.007.

[9] 盖庆恩, 李承政, 张无坷, 等. 从小农户经营到规模经营: 土地流转与农业生产效率[J]. 经济研究, 2023, 58(5): 135.

[10] 田红宇, 祝志勇. 农村劳动力转移、经营规模与粮食生产环境技术效率[J]. 华南农业大学学报(社会科学版), 2018, 17(5): 69. DOI: 10.7671/j.issn.1672-0202.2018.05.008.

[11] 北京天则经济研究所《中国土地问题》课题组, 张曙光. 土地流转与农业现代化[J]. 管理世界, 2010(7): 66. DOI: 10.19744/j.cnki.11-1235/f.2010.07.008.

[12] 龙云, 任力. 中国农地流转制度变迁对耕地生态环境的影响研究[J]. 福建论坛(人文社会科学版), 2016(5): 39.

[13] 郑阳阳, 罗建利. 农业生产培训能提升农户扩大农地规模意愿吗: 来自12省2340个农户的证据[J]. 华中农业大学学报(社会科学版), 2020(2): 39. DOI: 10.13300/j.cnki.hnwkxb.2020.02.006.

[14] 栾健, 韩一军. 农地规模经营能否实现农业增效与农民增收的趋同?[J]. 中国土地科学, 2020, 34(9): 58. DOI: 10.11994/zgtdkx.20200813.161741.

[15] 陈安平. 集聚与中国城市经济韧性[J]. 世界经济, 2022, 45(1): 158. DOI: 10.19985/j.cnki.cassjwe.2022.01.006.

[16] 黄梦涵, 张卫国. 中国四类资源型城市韧性水平比较与发展策略[J]. 经济地理, 2023, 43(1): 34. DOI: 10.15957/j.cnki.jjdl.2023.01.005.

[17] 郭峰, 熊云军, 石庆玲, 等. 数字经济与行政边界地区经济发展再考察: 来自卫星灯光数据的证据[J]. 管理世界, 2023, 39(4): 16. DOI: 10.19744/j.cnki.11-1235/f.2023.0055.

[18] 方松海, 王为农, 黄汉权. 增加农民收入与扩大农村消费研究[J]. 管理世界, 2011(5): 66. DOI: 10.19744/j.cnki.11-1235/f.2011.05.005.

[19] 李维, 朱维娜. 基于结构方程模型的地区经济发展影响因素分析[J]. 管理世界, 2014(3): 172. DOI: 10.19744/j.cnki.11-1235/f.2014.03.017.

[20] 谢杰. 工业化、城镇化在农业现代化进程中的门槛效应研究[J]. 农业经济问题, 2012, 33(4): 84. DOI: 10.13246/j.cnki.iae.2012.04.014.

[21] 徐佳, 崔静波. 低碳城市和企业绿色技术创新[J]. 中国工业经济, 2020(12): 178. DOI: 10.19581/j.cnki.ciejournal.2020.12.008.

[22] 李卓, 王峰伟, 封立涛. 土地流转政策对粮食安全的影响[J]. 财经科学, 2021(3): 94. DOI: 10.3969/j.issn.1000-8306.2021.03.009.

[23] YE J Z. Land Transfer and Agricultural Modernization [J]. Series on Chinese Economics Research, 2015: 139.

[24] FEI R L, LIN Z Y, JOSEPH CHUNGA. How land transfer affects agricultural land use efficiency: Evidence from China's agricultural sector[J]. Land Use Policy, 2021(103): 105300.

[25] 刘凤芹. 农业土地规模经营的条件与效果研究: 以东北农村为例[J]. 管理世界, 2006(9): 71. DOI: 10.19744/j.cnki.11-1235/f.2006.09.011.

[26] 江艇. 因果推断经验研究中的中介效应与调节效应[J]. 中国工业经济, 2022(5): 100. DOI: 10.19581/j.cnki.ciejournal.2022.05.005.

[27] 卢盛峰, 董如玉, 叶初升. “一带一路”倡议促进了中国高质量出口吗: 来自微观企业的证据[J]. 中国工业经济, 2021(3): 80. DOI: 10.19581/j.cnki.ciejournal.2021.03.012.

[28] 张倩倩, 姜春子, 张晓玫, 等. 中小投资者积极主义与资本市场效率: 基于股市传闻的分析[J]. 中国工业经济, 2023(2): 169. DOI: 10.19581/j.cnki.ciejournal.2023.02.010.

[29] 王林辉, 姜昊, 董直庆. 工业智能化会重塑企业地理格局吗[J]. 中国工业经济, 2022(2): 137. DOI: 10.19581/j.cnki.ciejournal.2022.02.008.

[30] QUENDLER E, MORKŪNAS M. The economic resilience of the Austrian agriculture since the EU accession[J]. Journal of Risk and Financial Management, 2020, 13(10): 236. DOI: 10.3390/jrfm13100236.

[31] 乔颖丽, 岳玉平. 土地流转中农业规模经营组织类型的经济分析: 基于农户与规模经营组织双向层面的分析[J]. 农业经济问题, 2012, 33(4): 55.

[32] 马晓河, 崔红志. 建立土地流转制度, 促进区域农业生产规模化经营[J]. 管理世界, 2002(11): 63.